

НОЯБРЬ/ДЕКАБРЬ

ISSN 0130-2221

2009 №6

КВАНТ

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ

КОЛЛЕКЦИЯ ГОЛОВОЛОМОК



ГАЕЧНЫЙ КЛЮЧ

Перед Вами головоломка «Гаечный ключ». Достаточно одного взгляда на нее, чтобы понять задачу — нужно отцепить проволочное кольцо. Головоломку легко сделать самому, исходя из фотографии. Единственное условие: цепочка должна быть достаточно короткой, чтобы ее нельзя было снять с ключа, но при этом — достаточно длинной, чтобы висеть свободно и не мешать движению кольца. Автор идеи головоломки — москвич Кирилл Гребнев («Квант» уже недоднократно писал о его оригинальных изобретениях). Использовать гаечный ключ в конструкции предложил Дмитрий Певницкий.

Е.Енифанов



Квант

журнал[©]

НОЯБРЬ ДЕКАБРЬ 2009 №6

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИЗДАЕТСЯ С ЯНВАРЯ 1970 ГОДА

В номере:



Учредители — Российской академии наук, Фонд поддержки фундаментальной науки и образования (Фонд Осипьяна), ИФТТ РАН
Издатель — ООО НПП ОО «Бюро Квантум»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

С.С.Кротов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ
А.Я.Белов, Ю.М.Брук, А.А.Варламов,
А.Н.Виленкин, В.И.Голубев, С.А.Гордюнин,
Н.П.Долбилин (заместитель главного
редактора), В.Н.Дубровский,
А.А.Егоров, А.В.Жуков,
А.Р.Зильберман, В.В.Кведер (заместитель
председателя редколлегии), П.А.Кожевников,
В.В.Козлов (заместитель председателя
редколлегии), С.П.Коновалов, А.А.Леонович,
Ю.П.Лысов, В.В.Производов, Н.Х.Розов,
А.Б.Сосинский, А.Л.Стасенко, В.Г.Сурдин,
В.М.Тихомиров, В.А.Тихомирова, В.М.Уроев,
А.И.Черноуцан (заместитель главного
редактора)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

А.В.Анджанс, В.И.Арнольд, М.И.Башмаков,
В.И.Берник, В.Г.Болтянский, А.А.Боровой,
Н.Н.Константинов, Г.Л.Коткин, С.П.Новиков,
Л.Д.Фаддеев

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ
1970 ГОДА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

И.К.Кикоин

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

А.Н.Колмогоров

Л.А.Арцимович, М.И.Башмаков,
В.Г.Болтянский, И.Н.Бронштейн,
Н.Б.Васильев, И.Ф.Гинзбург, В.Г.Зубов,
П.Л.Капица, В.А.Кириллин, Г.И.Косуров,
В.А.Лешковцев, В.П.Лищевский,
А.И.Маркушевич, М.Д.Миллионщикова,
Н.А.Патрикеева, Н.Х.Розов,
А.П.Савин, И.Ш.Слободецкий,
М.Л.Смолянский, Я.А.Смородинский,
В.А.Фабрикант, Я.Б.Шнейдер

Товарный знак «Журнал «Квант»
является собственностью
ООО НПП ОО «Бюро Квантум»
© 2009, РАН,
Фонд Осипьяна, журнал «Квант»

- НАНОТЕХНОЛОГИИ
- 3 Измеряем прочность тел отnano до мега. *А.Волынский, Л.Ярышева*
- 6 Прямая Сильвестра (окончание). *С.Табачников, В.Тиморин*
- 11 Вероятностные доказательства. *А.Шень*
- ЗАДАЧНИК «КВАНТА»
- 16 Задачи M2154–M2160, Ф2160–Ф2167
- 17 Решения задач M2131–M2138, Ф2145–Ф2152
- КМШ
- 26 Задачи
- 27 Конкурс имени А.П.Савина «Математика 6–8»
- 27 Мешает ли птицам попутный ветер. *Н.Константинов*
- ФИЗИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТАТИВ
- 30 Столкновение самолета с ... птицей. *В.Вышинский*
- КАЛЕЙДОСКОП «КВАНТА»
- 32 Игры
- МАТЕМАТИЧЕСКИЙ КРУЖОК
- 34 От прямой Симсона до теоремы Дроз-Фарни. *Д.Швецов*
- ПРАКТИКУМ АБИТУРИЕНТА
- 38 Перезарядка конденсаторов. *А.Черноуцан*
- ОЛИМПИАДЫ
- 42 I Международная математическая олимпиада
- 45 XL Международная олимпиада школьников по физике
- ИНФОРМАЦИЯ
- 24 Декларация оргкомитета конкурса «Свободный полет»
- 50 Очередной набор в ОЛ ВЗМШ
- 56 Федеральная заочная физико-техническая школа при МФТИ
- 59 Новый прием в школы-интернаты при университетах
- 61 Ответы, указания, решения
- 63 Напечатано в 2009 году
- Памяти В.Л.Гинзбурга (2)
- Памяти И.М.Гельфанд (10)
- НА ОБЛОЖКЕ
- I Иллюстрация к статье *А.Волынского и Л.Ярышевой*
- II Коллекция головоломок
- III Шахматная страничка
- IV Прогулки с физикой



В издании журнала «Квант» финансовое участие принимает
ОАО «ТЕХСНАБЭКСПОРТ»



ПАМЯТИ ВИТАЛИЯ ЛАЗАРЕВИЧА ГИНЗБУРГА

Российская и мировая наука понесли тяжелую утрату. Ушел из жизни великий физик, замечательный человек и выдающийся педагог – Виталий Лазаревич Гинзбург. Его научные работы и результаты известны физикам всех стран мира.

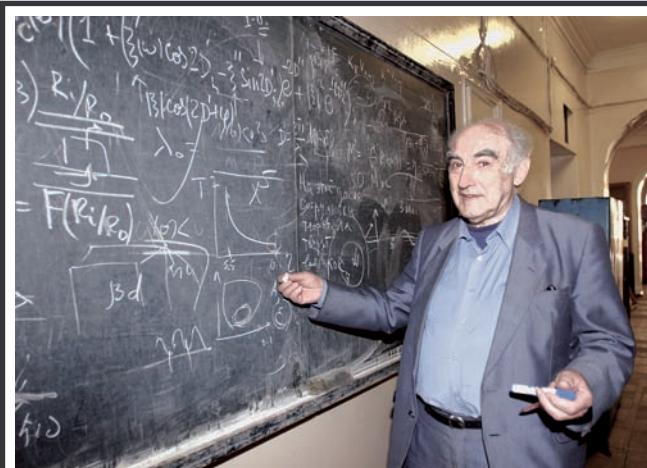
Академик Российской академии наук (РАН), доктор физико-математических наук, профессор, Советник РАН, руководитель научной группы Физического института им. П.Н.Лебедева РАН, автор около 450 научных работ и более 20 научных монографий и учебных пособий, иностранный член ряда научных обществ и академий, в том числе Лондонского Королевского общества, Американской национальной академии наук, Европейской академии и др., Виталий Лазаревич Гинзбург много успел сделать для физической науки.

В 2003 году В.Л.Гинзбургу (совместно с А.А.Абрикосовым и Э.Дж.Леггетом) была присуждена Нобелевская премия по физике «За пионерский вклад в теорию сверхпроводников и сверхтекущих жидкостей».

Нельзя представить себе теоретическую физику нашего времени без разработанных им теорий, а российское образование и общественную жизнь – без его научных, научно-популярных и публицистических произведений. Бесконечная доброжелательность в сочетании с высоконравственной гражданской позицией и научной принципиальностью – вот что определяло поведение Виталия Лазаревича в многочисленных, часто непростых, жизненных ситуациях. Он постоянно заботился о развитии науки, много и с тревогой думал о воспитании молодого поколения. В.Л.Гинзбург был близок и нашему журналу, он печатал свои статьи в «Кванте», был постоянным членом редколлегии «Библиотечки «Квант».

В.Л.Гинзбург – крупнейший физик-теоретик, ему принадлежит ряд фундаментальных результатов в области квантовой теории, теории твердого тела, теоретической радиофизики, астрофизики, теории сверхпроводимости, оптики, специальной и общей теории относительности. Он участвовал в особо важных исследованиях, связанных с созданием термоядерного оружия. Именно он был автором одной из основных идей, приведших к созданию такого оружия. Многие результаты В.Л.Гинзбурга признаны классическими, вошли в учебники и активно цитируются как отечественными, так и зарубежными учеными.

В его работах предсказано существование термоэлектрических явлений в сверхпроводниках, развита феноменологическая теория сегнетоэлектрических явлений, создана феноменологическая теория сверхпроводимости и сверхтекучести жидкого гелия, создана теория кристаллических эффектов с учетом пространственной дисперсии, установлен критерий применимости теории Ландау фазовых переходов второго рода, указана возможность высокотемпературной сверхпроводимости в слоистых системах за счет электрон-экзитонного взаимодействия, разработана теория распространения



Виталий Лазаревич Гинзбург
(4.10.1916 – 8.11.2009)

радиоволн в плазме, исследовано нелинейное воздействие на ионосферу мощных радиоволн – таков далеко не полный перечень впечатляющих результатов, полученных **одним** человеком.

В течение 18 лет Виталий Лазаревич возглавлял Теоретический отдел Физического института – один из основных центров теоретической физики в нашей стране. Он несколько десятилетий руководил уникальным еженедельным московским семинаром по теоретической физике. С 1968 года В.Л.Гинзбург возглавлял созданную им в Московском физико-техническом институте кафедру проблем физики и астрофизики. За годы существования кафедры ее закончили более 250 студентов и аспирантов, около 90 из них защитили кандидатские и около 30 – докторские диссертации. Среди учеников В.Л.Гинзбурга – академики и члены-корреспонденты РАН.

В.Л.Гинзбург всегда активно участвовал в работе научных и ученых советов и редакционных коллегий научных журналов – как отечественных, так и зарубежных. С 1998 года был главным редактором ведущего российского физического журнала «Успехи физических наук». В 1989 – 1991 годах В.Л.Гинзбург был народным депутатом СССР от Академии наук.

Виталий Лазаревич Гинзбург отмечен следующими наградами: Нобелевская премия (2003), Золотая медаль «Юнеско–Нильс Бор» (1998), Золотая медаль Лондонского Королевского астрономического общества (1991), Золотая медаль Э. Резерфорда (1981), Премия им. Дж. Бардина (1991), Премия им. Вольфа (1994 / 1995), Ленинская премия (1966), Государственная премия СССР (1953), Премия «Россиянин года» (2006), Орден «За заслуги перед Отечеством» III степени (1996), Орден «За заслуги перед Отечеством» I степени (2006), Большая золотая медаль им. М.В. Ломоносова РАН (1995), Золотая медаль им. С.И. Вавилова (1995), Премия им. М.В. Ломоносова (1962), Премия им. Л.И. Мандельштама (1947), Премия «Триумф (наука)» (2002).



НАНОТЕХНОЛОГИИ

Измеряем прочность тел от нано до мега

А.ВОЛЫНСКИЙ, Л.ЯРЫШЕВА

ЗАВИСИТ ЛИ ПРОЧНОСТЬ ТВЕРДОГО ТЕЛА ОТ ЕГО размеров? Вопрос может показаться странным. Под прочностью обычно понимают напряжение, при достижении которого твердое тело распадается на части. Обратите внимание – *напряжение*, т.е. сила, деленная на поперечное сечение, а не просто сила. Сила действительно зависит от размеров твердого тела. Например, чтобы разорвать одну нить, достаточно относительно малой силы, а чтобы разорвать сплетенный из этих же ниток канат, необходимо затратить существенно большее усилие. Но если силу отнести к поперечному сечению твердого тела (в первом случае малую силу к сечению одной нитки, а во втором – большую силу к сумме сечений всех ниток, составляющих канат), мы получим одно и то же разрушающее напряжение, или прочность. Казалось бы, ответ на заданный вопрос получен: нет, не зависит.

Однако все оказывается не так просто, если обратиться к практике. Установлено, что переход вещества от микро- к наноразмерам влечет за собой качественные изменения в его физических, механических, физико-химических и других свойствах. Эти изменения настолько разительны, что перед учеными встает неотложная задача изучить и понять механизм их возникновения.

Чем отличаются твердые тела, имеющие наноразмеры, от обычных твердых тел?

Самое очевидное отличие – усиление роли приповерхностной области. Взаимодействие между молекулами (атомами) на поверхности отличается от объемного взаимодействия, поскольку молекулы не имеют соседей с внешней стороны. С уменьшением размера образца вклад молекул, находящихся в поверхностном слое, возрастает. Это можно проследить на примере того, как изменяется отношение объема поверхностного слоя к полному объему. Для сферического образца размером 1 мкм поверхностный слой толщиной в 1 нм составит ничтожно малую долю, в то время как для образца размером 10 нм эта доля приближается к 50%.

Таким образом, в объемных, блочных, твердых телах вклад поверхностного слоя в макроскопические свойства крайне мал, и им обычно пренебрегают.

Эта статья опубликована в рамках договора с ГК «РОСНАНО-ТЕХ»

Однако когда размеры твердого тела делаются малыми, соизмеримыми с молекулярными размерами (наноразмерами), влияние приповерхностных слоев становится значительным, и свойства вещества качественно изменяются.

Измеряем нанопрочность

Несмотря на уже достигнутые результаты в изучении свойств вещества в наносостоянии, проблема прочности материалов, имеющих размеры единиц – десятков нанометров, пока далека от своего решения. Отсутствие данных о деформационно-прочностных свойствах твердых тел в слоях нанометрового диапазона обусловлено главным образом экспериментальными трудностями.

Стандартный подход к оценке механических свойств твердых тел включает в себя изготовление образца, помещение его в зажимы деформирующего устройства и деформирование образца, сопровождающееся регистрацией напряжений и деформаций. В данном случае такой подход оказывается совершенно неэффективным. Действительно, трудно себе представить, каким образом можно изготовить образец толщиной в 10 нм, поместить его в некое устройство, подвергнуть деформации и измерить соответствующее напряжение.

Понятно, что развитие новых методов исследования, способных дать достоверную информацию о фундаментальных свойствах нановещества, очень актуально. Для практического решения этой задачи на химическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова был предложен новый подход к оценке механических свойств твердых тел, который базируется на обнаруженных ранее фундаментальных деформационно-прочностных свойствах полимерных пленок с нанесенным на их поверхность тонким покрытием. В экспериментальном плане такой подход очень прост. Твердое тело, свойства которого необходимо оценить, наносится в виде тонкого (практически любой толщины, в том числе и нанометровой) слоя на поверхность полимерной пленки. Методы такого нанесения хорошо разработаны, поскольку полимерные пленки с тонкими покрытиями широко используются на практике.

Оказалось, что если такую пленку с покрытием подвергнуть простому растяжению в одном направлении, то на ее поверхности произойдут удивительные превращения. На рисунке 1 представлена электронная микрофотография поверхности полимерной пленки с

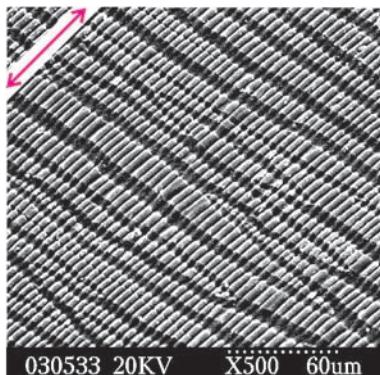


Рис.1. Поверхность образца поливинилхлорида, на который нанесли тонкий (16 нм) слой платины и после этого растянули в направлении стрелки на 50% при 90 °С (изображение получено в сканирующем электронном микроскопе)

четкая регулярность самопроизвольно возникающего рельефа и строгая ориентация его элементов относительно оси растяжения. Углубления и вершины всегда ориентированы строго вдоль (параллельно) оси растяжения. При фрагментации покрытия также достигается высокая степень порядка. Таким образом, при растяжении полимерной пленки с тонким твердым покрытием образуются высокоорганизованные периодические структуры.

С чем связаны наблюдаемые изменения в поверхностном слое полимерной пленки с тонким покрытием? Важно отметить, что полимеры, хотя и являются твердыми телами, но, подобно жидкостям, при деформации стремятся сохранить постоянным свой объем. Это означает, что растяжение в одном направлении сопровождается соответствующим сжатием (контракцией) пленки в направлении, перпендикулярном действующей растягивающей силе. Другими словами, полимерная пленка испытывает два вида деформации одновременно: растяжение и (в нормальном к нему направлению) сжатие. Очевидно, что и нанесенное на поверхность пленки покрытие также будет испытывать оба вида напряжений. Оказывается, именно сжатие ответственно за возникновение регулярного рельефа, а растяжение вызывает разделение (разрушение) покрытия на отдельные фрагменты.

Экспериментальное и теоретическое исследование обнаруженного явления позволило разработать универсальную методику оценки механических свойств, и в частности прочности, твердых тел в слоях практически любой толщины. Установлена четкая связь между наблюдаемыми особенностями фрагментации и рельефообразования покрытия при деформировании полимера-подложки и свойствами материала покрытия и подложки. Так, средний размер (L) фрагмента разрушения в направлении оси растяжения (светлых полос на рисунке 1) оказывается равным

$$L = \frac{4h\sigma_{\text{пр}}}{\sigma_0}, \quad (*)$$

нанометровым покрытием после ее растяжения в полтора раза. Легко видеть, что растяжение имеет удивительные последствия — покрытие распадается на множество сильно вытянутых (почти одномерных) островков примерно одинакового размера, ориентированных перпендикулярно направлению растяжения, и на поверхности пленки возникает удивительно регулярный микрорельеф. Поражает

где h — толщина покрытия, $\sigma_{\text{пр}}$ — предел его прочности, и σ_0 — напряжение в подложке. Значение h известно, величина σ_0 легко определяется в эксперименте, а L прямо измеряется на микрофотографии. Таким образом, данное соотношение дает возможность простым путем находить важнейшую характеристику твердого тела — прочность в слоях практически любой толщины.

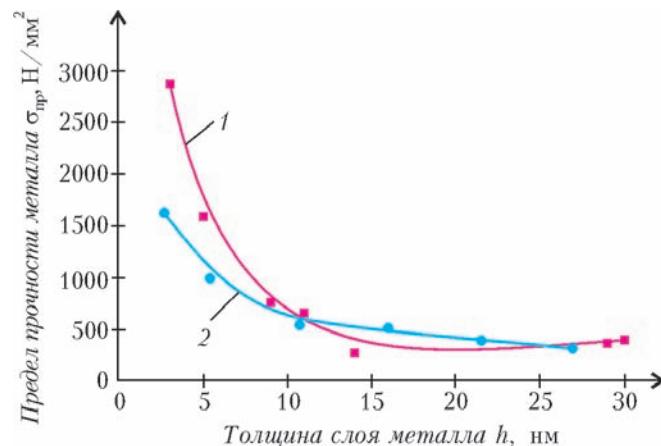


Рис.2. Зависимости прочности золота (1) и платины (2) от толщины металлического слоя, нанесенного на пленку полиэтилентерефталата (пленку с покрытием растягивали на 100% при 90 °С)

Теперь можно попытаться использовать формулу (*) для оценки прочности твердого тела в слоях нанометрового диапазона. На рисунке 2 представлена зависимость предела прочности платины и золота от толщины металлического слоя, нанесенного на полиэтилентерефталатную пленку. Видно, что в интервале толщин от 30 до приблизительно 15 нм прочность обоих металлов практически не зависит от толщины и составляет 180–220 Н/мм² для золота и 250–300 Н/мм² для платины. Эти значения хорошо согласуются с известными значениями прочности для блочных металлов (176–250 Н/мм² для золота и 240–351 Н/мм² для платины). В то же время, при уменьшении толщины покрытия ниже 15 нм прочность обоих металлов начинает возрастать: для платины достигается значение 1500–1700 Н/мм², для золота — до 2800 Н/мм². Получается, что прочность металла в нанослоях по крайней мере на порядок превосходит прочность блочного материала. Приведенные результаты можно считать первой прямой экспериментальной оценкой прочности твердого тела нанометрового размера в условиях его растяжения. Кроме того, эти данные позволяют провести условную границу между размерами твердого тела, в данном случае металла, в обычном объемном состоянии и в наносостоянии.

Итак, ответ получен: прочность твердого тела зависит от его размеров в наноразмерном диапазоне, причем чем меньше размер, тем выше прочность. Важно отметить, что, несмотря на отсутствие прямых измерений прочности твердого тела в нанослоях, теория предсказывает рост прочности твердых тел при переходе к наномасштабам.



От нано к мега

Вот такие интересные последствия удается наблюдать при простом растяжении полимерных пленок с тонкими нанометровыми покрытиями. Но неужели только в них могут происходить описанные явления? Трудно представить, что это так. Существует немало физических объектов, построенных по принципу «твердое покрытие на податливом основании». Не исключено, что деформация (сжатие и растяжение) полимерных пленок с тонкими покрытиями моделирует многие процессы в окружающем нас мире.

В природе очень часто имеют место ситуации, когда подобные системы подвергаются разного рода деформациям. Как следствие, возникают многочисленные регулярные структуры. Потеря устойчивости в условиях плоскостного сжатия приводит к появлению удивительно красивых рельефов – таких, например, которые образуются при высыхании капли краски.

Системы «твердое покрытие на податливом основании» подвергаются и деформации плоскостного растяжения. Его результаты видел каждый, кто замечал на почве сухие, в трещинах, корки. Когда высыхает влажная земля, образовавшаяся на ее поверхности твердая корка стремится сжаться, но этому препятствует лежащее под ней мягкое, почти несжимаемое основание – слой грязи. В результате корка оказывается в условиях плоскостного растяжения. За счет испарения жидкости из почвы растягивающие напряжения усиливаются, и появляется сетка трещин на жесткой поверхности. Трещины образуются и распространяются по строгим законам, присущим все тем же системам «твердое покрытие на податливом основании».

Аналогичные картины возникают и при остывании магматических расплавов – так называемых вулканических бомб. При медленном остывании расплава граница между жестким слоем и еще не остывшей жидкой серцевиной движется вглубь. Твердая фаза, непрерывно сосуществующая вместе с жидкой, постоянно подвергается деформации плоскостного растяже-



Рис.3. Столбчатые структуры Мостовой гигантов в Северной Ирландии

ния. Когда этот процесс замедлен, фрагментация происходит настолько регулярно, что кажется делом человеческих рук. Именно этот механизм лежит в основе возникновения удивительного природного объекта – базальтовых пальцев. Одно из таких образований находится в Северной Ирландии и известно как Мостовая гигантов (рис.3).

А разве наша Земля не похожа на типичную систему «твердое покрытие на податливом основании»? По современным представлениям, относительно тонкая (5–50 км) твердая наружная оболочка нашей планеты (литосфера) покоятся на относительно податливой и толстой (2900 км) оболочке – верхнейmantии. Ее вязкое, текучее вещество находится в состоянии неустойчивости из-за вертикального теплового градиента. Полагают, что именно поэтому в мантии генерируются гигантские конвекционные потоки (ячейки). За счет конвекции возникает механическое напряжение в земной коре, которое ответственно за такие геодинамические процессы, как дрейф континентов, формирование

(Продолжение см. на с. 9)

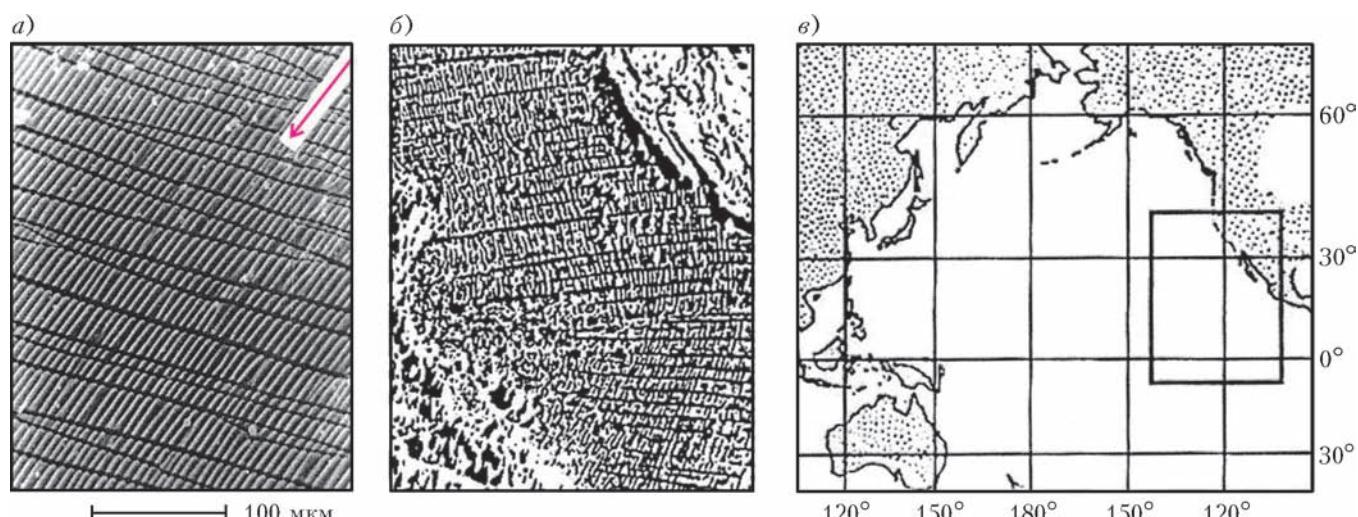


Рис.4. Электронная микрофотография образца натурального каучука с тонким (10 нм) золотым покрытием, растянутого на 50% (а); карта рельефа дна Тихого океана в районе Восточно-Тихоокеанского поднятия (б) и положение соответствующего участка в Тихом океане (в)



Прямая Сильвестра

С.ТАБАЧНИКОВ, В.ТИМОРИН

Графики многочленов: теорема Борвейна

Формулировка задачи Сильвестра настолько общая, что в ней можно заменять точки и прямые на многие другие объекты и получать осмысленные утверждения. Прямые и точки обладают некоторыми специальными свойствами. Например, через каждую пару точек можно провести прямую, и только одну. Похожие утверждения имеют место для графиков многочленов. Например, рассмотрим графики квадратных трехчленов

$$y = ax^2 + bx + c$$

($a = 0$ не воспрещается!).

Упражнение 13. Докажите, что через каждую тройку точек с различными x -координатами проходит график квадратного трехчлена, и только один.

Перенесем теорему Сильвестра–Галлаи на графики квадратных трехчленов. Рассмотрим конечное множество M точек на плоскости с различными x -координатами. Предположим, что не все точки множества M лежат на графике одного и того же квадратного трехчлена. В этом случае найдется такой квадратный трехчлен (аналог прямой Сильвестра), график которого содержит ровно три точки из множества M .

Докажем это. Предположим, что график квадратного трехчлена, проходящий через любую тройку точек множества M , содержит хотя бы еще одну точку этого множества. Предположим также, что не все множество M принадлежит одному графику.

Будем измерять расстояние от точки плоскости до графика функции по вертикали. Если расстояние равно нулю, то точка лежит на графике. Среди пар, состоящих из точек множества M и графиков квадратных трехчленов, проходящих через тройки точек множества M , найдется пара с минимальным ненулевым расстоянием от точки до графика. Обозначим эту точку через $(a; b)$, а квадратный трехчлен – через $g(x)$. Пусть $x_1 < x_2 < x_3 < x_4$ – абсциссы четырех точек множества M на графике $y = g(x)$.

Рассмотрим случай $x_2 < a < x_3$. Существует квадратный трехчлен $f(x)$, график которого проходит через три точки $(x_1; g(x_1))$, $(a; b)$, $(x_4; g(x_4))$ (рис. 6). Рассмотрим квадратный трехчлен

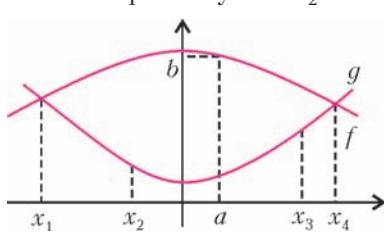


Рис. 6

Окончание. Начало см. в «Кванте» №5.

$h(x) = f(x) - g(x)$. Поскольку x_1 и x_4 – его корни, $h(x)$ меняет монотонность на отрезке $(x_1; x_4)$ не более одного раза (на рисунке – сначала возрастает, затем убывает). Это означает, что хотя бы одно из чисел $|h(x_2)|$ и $|h(x_3)|$ меньше, чем $|h(a)|$. А значит, или точка $(x_2; g(x_2))$ или точка $(x_3; g(x_3))$ находится ближе к графику $y = f(x)$, чем $(a; b)$ к $y = g(x)$. Противоречие.

Упражнение 14. Рассмотрите оставшиеся случаи: $a < x_2$ и $x_3 < a$.

Теорема для квадратных трехчленов является частным случаем более общей теоремы Борвейна [8], относящейся к произвольным системам Чебышева. Формулировать ее в полной общности мы не будем, но наметим еще несколько частных случаев в виде упражнений.

Упражнения

15. Докажите, что через любые $n + 1$ точек на плоскости с различными x -координатами можно провести графики многочлена степени не выше n . Более того, такой многочлен ровно один. Сформулируйте и докажите обобщение теоремы Сильвестра–Галлаи для графиков многочленов степени не выше n .

16. Рассмотрим функции вида

$$f(x) = a \cos x + b \sin x + c.$$

Докажите, что если f не равна тождественно нулю, то она обращается в ноль не более чем для двух значений x в полуинтервале $[0; 2\pi]$. Сформулируйте и докажите аналог теоремы Сильвестра–Галлаи для функций данного класса. **Указание:** искомый аналог будет некоторым утверждением про конечное множество точек на плоскости, x -координаты которых различны и лежат в некотором фиксированном полуинтервале длины 2π , скажем, в $[0; 2\pi]$.

А в пространстве?

Еще одно естественное направление для обобщений и аналогов задачи Сильвестра – это выход из плоскости в пространство. Непосредственное пространственное обобщение звучало бы так. Пусть дан конечный набор M точек в трехмерном пространстве. Допустим, что не все эти точки лежат в одной плоскости. Верно ли, что найдется плоскость, содержащая три неколлинеарные точки множества M и больше никакие? К сожалению, ответ отрицательный. Простейший контрпример состоит из шести точек, лежащих на двух скрещивающихся прямых, – три точки на одной прямой, и три на другой.

Упражнение 17. Возможно еще такое пространственное обобщение проблемы Сильвестра (казалось бы, еще более



непосредственное). Пусть дано конечное множество точек в пространстве, не все на одной плоскости. Верно ли, что есть плоскость, содержащая ровно три точки нашего множества (возможно, коллинеарные)? Ответ на этот вопрос тоже отрицательный, а контрпример получается простой модификацией примера, приведенного выше.

Приведенный выше контрпример был построен Моцкиным в 1951 году [9]. Он же доказал следующее (более правильное) обобщение теоремы Сильвестра–Галлаи.

Теорема 4. *Если не все точки конечного множества M лежат в одной плоскости, то найдется такая, плоскость (будем называть ее плоскостью Моцкина), пересечение которой с M состоит из нескольких (по меньшей мере, двух) коллинеарных точек и еще одной точки, не коллинеарной с ними.*

Окружности

Теорема Моцкина может быть использована для переноса теоремы Сильвестра–Галлаи на случай окружностей. Рассмотрим конечное множество точек на сфере. Всякая плоскость, проходящая через 3 различные точки сферы, высекает на сфере некоторую окружность. Допустим, что не все точки множества M лежат на одной окружности (или, что эквивалентно, не все точки лежат в одной плоскости). Тогда найдется плоскость Моцкина, пересечение которой с M состоит из ряда коллинеарных точек и еще одной единственной точки, не коллинеарной этому ряду. Заметим, однако, что ряд коллинеарных точек на сфере не может содержать больше двух точек. Следовательно, плоскость Моцкина содержит ровно три точки множества M , и эти точки с необходимостью не коллинеарны. В частности, эти три точки лежат на окружности, которая не содержит других точек множества M . Таким образом, мы получаем следующее утверждение.

Теорема 5. *Для конечного множества точек M на сфере, не все из которых лежат на одной окружности, найдется такая окружность (аналог прямой Сильвестра), которая содержит ровно три точки множества M .*

Рассмотрим стереографическую проекцию сферы на плоскость. Напомним, что стереографическая проекция определяется таким образом. Центр проекции – точка A на сфере. Проекция точки B на сфере (отличной от точки A) – эта такая точка C на выбранной нами плоскости, что A, B и C коллинеарны (рис.7). Известный факт состоит в том, что стереографическая проекция окружности на сфере – это окружность или

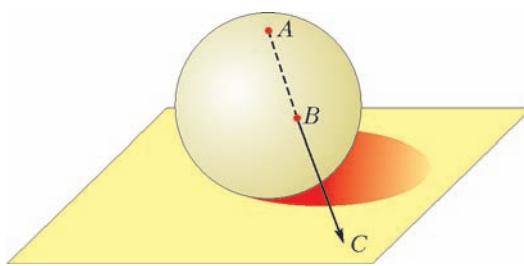


Рис. 7

прямая на плоскости (прямая получается в том случае, когда исходная окружность проходит через точку A). Наоборот, кривая, проецирующаяся в окружность или прямую на плоскости, обязательно является окружностью на сфере. Если этот факт неизвестен читателю, то было бы очень полезно его доказать самостоятельно.

При помощи стереографической проекции мы получаем следующую теорему.

Теорема 6. *Пусть дано конечное множество точек на плоскости. Допустим, что не все точки этого множества лежат на одной прямой и не все точки лежат на одной окружности. Тогда найдется прямая или окружность, содержащая ровно три точки нашего множества.*

На самом деле, можно доказать более сильное утверждение, и при этом даже не нужно использовать теорему Моцкина.

Теорема 7. *Пусть дано конечное множество M точек на плоскости. Допустим, что не все точки множества M лежат на одной прямой, и не все лежат на одной окружности. Тогда для всякой точки A из M найдется прямая или окружность, содержащая A и еще ровно две точки множества M .*

Доказательство. Ясно, что достаточно доказать следующее утверждение для сферы (оно получается из только что сформулированной теоремы стереографической проекцией). Пусть дано конечное множество точек M' на сфере, не лежащее на одной окружности. Тогда, для всякой точки A' из множества M' найдется окружность на сфере, содержащая точку A' и еще ровно две точки множества M' . Чтобы доказать это утверждение, сделаем еще одну стереографическую проекцию, на этот раз с центром в точке A' . При этой проекции самой точке A' не соответствует никакая точка плоскости (неформально говоря, ей соответствует бесконечно удаленная точка). Все окружности, содержащие точку A' , переходят в прямые. В результате нашей новой стереографической проекции мы получаем новое множество M'' точек на плоскости, не лежащее на одной прямой (поскольку множество M' не лежало на одной окружности). Но тогда для него существует прямая Сильвестра! Спроектируем эту прямую обратно на сферу и получим окружность, содержащую, помимо точки A' , еще ровно две точки множества M' . Теорема доказана.

Дополнение: коники¹

Естественно попытаться обобщить задачу Сильвестра на алгебраические кривые данной степени: ведь прямые и окружности – это естественные примеры кривых первой и второй степени. Для степени 2 речь идет о кониках – плоских кривых, заданных квадратичными уравнениями на координатах. Квадратичное уравнение – это уравнение, скажем относительно координат x и y , содержащее члены 1, x , y , x^2 , y^2 , xy с некоторыми коэффициентами. Тем самым, общая ко-

¹Это дополнение требует несколько большего запаса математических навыков, чем остальные разделы. В любом случае, читателю может быть интересна формулировка основной теоремы.



ника на плоскости задается таким уравнением:

$$a_0 + a_1x + a_2y + a_3x^2 + a_4xy + a_5y^2 = 0.$$

Здесь a_0, \dots, a_5 – некоторые постоянные коэффициенты (действительные числа). Мы предполагаем, что коэффициенты a_3, a_4, a_5 не равны одновременно нулю; иначе получится не коника, а прямая. Даже если квадратичные члены присутствуют, коника может оказаться вырожденной, т.е. объединением двух прямых (возможно, совпадающих) или точкой. Бывают квадратичные уравнения, которым не удовлетворяет ни одна точка плоскости (например, $x^2 + y^2 + 1 = 0$), но мы такие уравнения рассматривать не будем. Невырожденные коники – это эллипсы, параболы и гиперболы.

Заметим, что если уравнение коники умножить на число, отличное от нуля, то сама коника от этого не изменится. Всего в уравнении фигурирует 6 коэффициентов, но, как мы только что видели, существенными параметрами могут быть только отношения коэффициентов, но не сами коэффициенты. Нетрудно показать, что коника в самом деле существенным образом зависит от 5 параметров. Например, через любые 5 точек проходит коника, и, как правило, только одна.

Упражнения

18. Докажите, что через любые 5 точек на плоскости проходит некоторая коника.

19. Пусть точки A и B лежат на конике K . Тогда пересечение коники K с прямой AB состоит либо из двух точек A и B , либо из всей прямой AB .

Вайзман и Вильсон [10] доказали в 1988 году такую теорему.

Теорема 8. Рассмотрим конечное множество точек M на плоскости. Допустим, что не все точки множества M принадлежат одной конике. Тогда найдется коника, содержащая ровно 5 точек из M и определяющаяся этими точками (т.е. нет никакой другой коники, проходящей через те же 5 точек).

Мы представим в виде ряда упражнений новое доказательство теоремы Вайзмана–Вильсона. Оно более элементарно, чем оригинальное доказательство. Большинство упражнений являются скорее тестами на понимание, чем содержательными задачами, – читателю просто рекомендуется прочесть внимательно условия всех упражнений и понять, почему они очевидны. Отдельные упражнения покрывают отдельные шаги в доказательстве.

Упражнения

20. Рассмотрим три точки A , B и C на плоскости, не лежащие на одной прямой. Другими словами, мы имеем дело с вершинами треугольника ABC . Поместим массы 1 , u , v в точки A , B , C соответственно. Обозначим через $X(u, v)$ центр масс трех рассматриваемых точек. Пару чисел (u, v) можно считать координатами точки $X(u, v)$. Таким образом, мы ввели другую систему координат на плоскости. (Заметим, что центр масс можно определить даже в том случае, когда u и/или v равны нулю или даже меньше нуля; проблема возникает только в том случае, когда сумма всех трех масс равна нулю, т.е. $1 + u + v = 0$.) Докажите, что в новой системе координат любая коника тоже представляется квадратичным уравнением.

21. Рассмотрим конику, проходящую через все три вершины треугольника ABC . В этом случае уравнение коники имеет специальный вид. А именно, некоторые коэффициенты обращаются в ноль. Запишем сначала уравнение коники в общем виде:

$$b_0 + b_1u + b_2v + b_3u^2 + b_4uv + b_5v^2 = 0.$$

Теперь попробуем понять, какое ограничение на коэффициенты накладывает тот факт, что наша коника проходит через точку A . Точка A имеет координаты $(0, 0)$ (т.е. $u = v = 0$). Значит, при $u = v = 0$ уравнение должно быть верным. Это произойдет только в том случае, когда $b_0 = 0$. Точки B и C накладывают следующие соотношения на коэффициенты: $b_3 = b_5 = 0$. Докажите это (рассуждение сложнее, чем для точки A , поскольку точки B и C не соответствуют никаким конечным значениям координат (u, v) – для рассмотрения этих точек придется поместить в точку A нулевую массу). Уравнение коники, описанной вокруг треугольника ABC , тем самым сводится к такому:

$$au + bv + cuv = 0$$

(мы здесь переобозначили коэффициенты).

22. Рассмотрим теперь все коники, описанные вокруг треугольника ABC , и докажем аналог теоремы Сильвестра–Галла для таких коник. Заметим (проверьте это утверждение!), что через любые две точки, не лежащие на прямых AB , BC и AC , можно провести конику, описанную вокруг треугольника ABC , притом только одну. (На самом деле, как мы уже упоминали, конику можно провести всегда; однако, если обе точки лежат на прямой, содержащей сторону треугольника ABC , то единственность нарушается.) Рассмотрим теперь некоторое конечное множество точек на плоскости, не принадлежащих прямым AB , BC и AC и удовлетворяющих следующему условию: на конике, описанной вокруг треугольника ABC и содержащей две точки нашего множества, лежит еще по крайней мере одна точка нашего множества. В этом случае все точки нашего множества лежат на одной и той же конике, описанной вокруг треугольника ABC .

Указание. Рассмотрите систему координат (u, v) , связанную с треугольником ABC и описанную выше. Уравнение любой коники, описанной вокруг треугольника ABC , имеет вид $au + bv + cuv = 0$. Поделим это уравнение на uv , мы получим $av^{-1} + bu^{-1} + c = 0$. Значит, если вместо координат u и v ввести координаты $1/v$ и $1/u$, то в новых координатах уравнения коник, описанных вокруг треугольника ABC , будут линейными. Это значит, что на плоскости с координатами $1/v$ и $1/u$ такие коники изображаются прямыми. Примените к этим прямым классическую теорему Сильвестра–Галла.

Скажем, что пятерка точек на плоскости определяет конику, если есть только одна коника, содержащая эти пять точек.

Упражнение 23. Пусть дано конечное множество M точек на плоскости. Допустим, что для каждой пяти точек множества M , определяющих конику, найдется некоторая шестая точка множества M на той же конике. Мы хотим доказать теорему Вайзмана–Вильсона, которая говорит, что в этом случае все точки множества M лежат на одной и той же конике. Докажите пока следующее утверждение: для любой тройки точек A , B и C множества M , не лежащих на одной прямой, все множество M содержится в объединении прямых AB , BC , AC и некоторой коники, описанной вокруг треугольника ABC .

Рассмотрим конечное множество M точек на плоскости такое, как в предыдущем упражнении. Если все



точки множества M лежат на одной и той же прямой, то теорема Вайзмана–Вильсона доказана (прямая всегда является частью вырожденной коники). Допустим, что это не так. Тогда найдутся три точки A , B и C множества M , не лежащие на одной прямой. Согласно приведенному выше упражнению все точки множества M содержатся в объединении прямых AB , BC , AC и некоторой коники K , описанной вокруг треугольника ABC .

Упражнения

24. Предположим сначала, что найдется точка D из множества M , не лежащая в объединении прямых AB , BC и AC . Точка D , следовательно, обязана принадлежать конике K . Если все точки множества M принадлежат конике K , то теорема доказана. Допустим, что некоторые точки принадлежат объединению трех прямых AB , BC и AC , но не конике K . Например, пусть множество M содержит точку C_1 , лежащую на прямой AB , но отличную от точек A и B . Докажите, что пять точек A , B , C , C_1 , D определяют конику. Эта коника вырожденная; она совпадает с объединением прямых AB и CD .

25. Если в объединении прямых AB и CD нет других точек множества M , кроме точек A , B , C , C_1 , D , то теорема доказана. Допустим, что есть какая-то шестая точка C_2 . Эта точка обязана принадлежать прямой AB .

26. Либо C_1 , либо C_2 не принадлежит прямой CD . Допустим, что это C_1 . Мы знаем, что все точки множества M лежат в объединении прямых, содержащих стороны треугольника ADC , и некоторой коники K_1 , описанной вокруг треугольника ADC . В частности, точки B и C_1 должны принадлежать конике K_1 . Отсюда следует, что коника K_1 сводится к объединению прямых AB и CD . Таким образом, все точки множества M принадлежат объединению прямых AB , CD и AC (прямые AD и DC не могут иметь общих точек с коникой K , отличных от вершин треугольника ADC). Другими словами, все точки множества лежат в объединении прямых, содержащих стороны некоторого невырожденного треугольника.

Измеряем прочность тел от нано до мега

(Начало см. на с. 3)

рельефа, открытие и закрытие океанов, извержения вулканов, землетрясения и т.п.

Как видим, строение верхних оболочек нашей Земли полностью соответствует структуре систем «твёрдое покрытие на податливом основании». Неудивительно поэтому, что рельеф колоссального по размерам участка океанического дна в районе Восточно-Тихоокеанского поднятия поразительно похож на рельеф, образующийся при растяжении армированных полимерных пленок (рис.4).

Многим, по-видимому, покажется фантастической идея родственности процессов, вызывающих регулярность разрушения твёрдого покрытия на податливой полимерной подложке, и событий, происходящих в земной коре. Но такая аналогия все же вполне правомерна. К настоящему времени первым автором статьи использованы уравнения, полученные для полимерных пленок с тонкими твёрдыми покрытиями,

27. Теперь достаточно рассмотреть случай, когда все точки множества M принадлежат объединению прямых AB , BC , AC . Поскольку M не может содержаться в объединении двух прямых, найдутся точки A_1 , B_1 , C_1 на прямых BC , AC , AB соответственно, не совпадающие с вершинами треугольника ABC . Предположим, что точки A_1 , B_1 , C_1 не лежат на одной прямой. Тогда, согласно доказанному выше, все точки множества M лежат в объединении прямых A_1B_1 , B_1C_1 , C_1A_1 и некоторой коники, описанной вокруг треугольника $A_1B_1C_1$. Покажите, однако, что никакая коника, описанная вокруг треугольника $A_1B_1C_1$, не может содержать точки A , B и C одновременно. Противоречие.

28. Таким образом, точки A_1 , B_1 и C_1 коллинеарны. Более того, множество M состоит только из шести точек A , B , C , A_1 , B_1 и C_1 . (В самом деле, если бы была еще одна точка в множестве M , то можно было бы заменить A_1 , B_1 или C_1 на эту точку и получить невырожденный треугольник.) Но в этом случае пять точек A , B , A_1 , B_1 , C_1 определяют вырожденную конику, которая не содержит никаких других точек множества M .

Мы, таким образом, завершили доказательство теоремы Вайзмана–Вильсона.

Список литературы

8. R.Borwein. *On Sylvester's problem and Haar spaces.* – Pacific J. of Math., Vol 109 (1983), №2.
9. T.Motzkin. *The lines and planes connecting the points of a finite set.* – Trans. Amer. Math. Soc., 70 (1951), 451–464.
10. J.A.Wiseman, P.R.Wilson. *A Sylvester theorem for conic sections.* – Discrete and Comput. Geom., 3 (1988), 295–305.
11. L.Bouttier, M.Zaidenberg. *Le probleme de Sylvester.* – Quadrature, Janvier–Mars 2008.
12. Г.С.М.Кокстер. *Действительная проективная плоскость.* – М.: Физматгиз, 1959.
13. Г.С.М.Кокстер. *Введение в геометрию.* – М.: Наука, 1966.
14. G.D.Chakerian. *Sylvester's problem on collinear points and a relative.* – Amer. Math. Monthly, 77 (1970), 164–167.

для расчетов напряжения прочности океанической коры.

Мало того, рассмотренный подход можно применить в планетологии для грубой оценки структуры космических объектов. Так, по анализу особенностей рельефа поверхности Венеры, полученному с помощью радарной съемки с ее искусственного спутника, с использованием такого подхода уже сделаны некоторые заключения относительно прошлого этой планеты.

Нет ничего удивительного в том, что зачастую одни и те же физические законы действуют в самых разнообразных системах. В нашем случае диапазон родственных явлений простирается от наноразмерного уровня до макроскопического и даже планетарного.

Итак, благодаря общности законов можно получать информацию о свойствах материалов, явлениях и процессах, например оценивать прочность материалов в нанослоях или судить об образовании рельефа на поверхности планет, происходящих в окружающем мире, обратившись к лабораторным моделям и взяв за аналог простой и хорошо изученный физический объект, такой как полимерная пленка с жестким нанометровым покрытием.



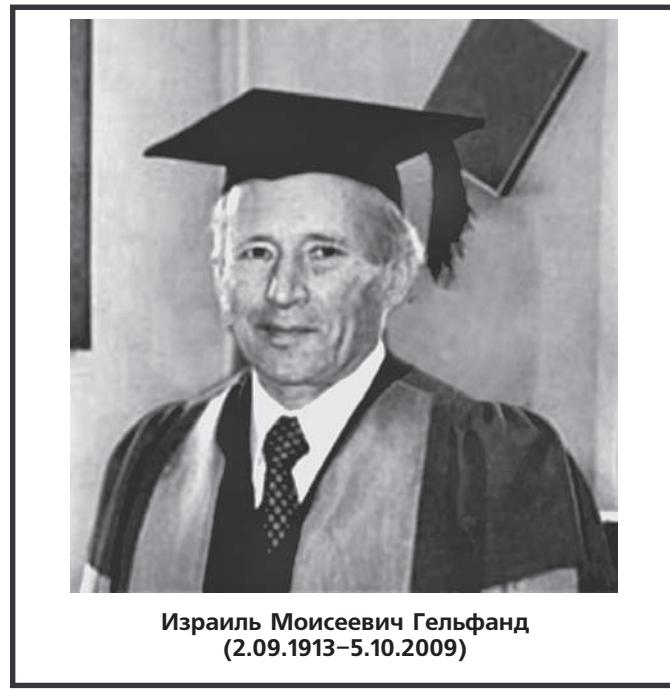
ПАМЯТИ ИЗРАИЛЯ МОИСЕЕВИЧА ГЕЛЬФАНДА

Не стало Израиля Моисеевича Гельфанда, одного из самых выдающихся математиков прошедшего века.

И.М.Гельфанд – поразительно разносторонний ученик. Нелегко назвать какую-либо из фундаментальных отраслей математики, в которой Гельфанд не имел бы основополагающих результатов. Он был всемирно признанным мировым лидером в функциональном анализе, теории групп Ли и теории представлений, и невозможно не отметить его вклада в алгебру, геометрию, топологию, алгебраическую геометрию, теорию дифференциальных уравнений, математическую физику, численный анализ, приложения к нефизическим наукам.

И.М.Гельфанд был воспитанником московской математической школы, учеником А.Н.Колмогорова. Он замыкает список учеников Лузина и первого поколения его выдающихся «внуков». Ими были Д.Е.Меньшов, М.Я.Суслин, А.Я.Хинчин, П.С.Александров, П.С.Урысон, Л.А.Люстерник, М.А.Лаврентьев, П.С.Новиков, Н.К.Бари, А.Н.Колмогоров, Л.В.Келдыш, Л.Г.Шнирельман, С.М.Никольский, А.Н.Тихонов, Л.С.Понtryгин, А.И.Мальцев, А.А.Ляпунов, М.В.Келдыш, И.М.Гельфанд.

В трудные двадцатые годы ему не довелось закончить школу. Он не получил высшего образования. С девятнадцати лет Израиль Моисеевич стал посещать семинары Московского университета и поступил в аспирантуру к Андрею Николаевичу Колмогорову. Кандидатскую диссертацию И.М.Гельфанд защитил в 1935 году и стал работать доцентом механико-математического факультета МГУ. Вскоре им были заложены основания теории нормированных колец (именуемых теперь банаевыми алгебрами). Эти исследования, послужившие основой его докторской диссертации, защищенной в 1940 году, сразу выдвинули его в число ведущих математиков своего времени. Гельфанд прочитал на механико-математическом факультете множество курсов: линейной алгебры, теории уравнений с частными производными, вариационного исчисления, интегральных уравнений. Он был блистательным лектором – многие называют его лучшим лектором среди тех, кого им доводилось слышать. Его перу принадлежит множество книг, по которым учились и продолжают учиться математики всего мира. Это учебник по линейной алгебре и написанные в соавторстве с коллегами учебник по вариационному исчислению и серия монографий по теории обобщенных функций. В течение полувека действовал знаменитый семинар Гельфанда, посвященный «всей математике», который послужил школой для многих поколений математиков. Долгое время Гельфанд работал в Отделении прикладной математики Математического института им.В.А.Стеклова, где выполнял работы большой государственной важности: он возглавлял группу ученых, которые проводили расчеты, связанные с созданием водородной бомбы. С шестидесятых годов Гельфанд заведовал лабораторией при Московском университете, где основное внимание уделялось проблемам медицины и биологии. Гельфанд был основателем и в течение многих лет главным редактором журнала «Функциональный анализ и его приложения». В годы,



Израиль Моисеевич Гельфанд
(2.09.1913–5.10.2009)

когда И.М.Гельфанд был президентом Московского математического общества, это общество достигло высшей степени своего развития.

Велики заслуги Израиля Моисеевича в области математического просвещения в нашей стране. Он был среди основателей школьных математических кружков при Московском университете, принимал активнейшее участие в проведении первых Московских математических олимпиад, основал Заочную математическую школу, был среди основателей знаменитой московской второй школы. Он был инициатором издания и основным соавтором многих замечательных брошюр, обращенных к школьникам. И.М.Гельфанд был другом нашего журнала. В первом номере «Кванта» за 1989 год опубликовано замечательное интервью с академиком И.М. Гельфандом.

И еще об одном нельзя не сказать: очень многим Израиль Моисеевич оказывал существеннейшую помощь в трудные минуты их жизни.

Поразительной особенностью его жизни в науке явилось невероятное творческое долголетие: его путь в науке на уровне высших достижений длился семьдесят пять лет. Сравнить его просто не с кем за всю историю науки.

В 2003 году в США состоялась конференция «Единство математики», приуроченная к девяностолетию И.М.Гельфанда. На конференции выступили с докладами крупнейшие математики нашего времени. На этой конференции 2 сентября, в день своего девяностолетия, выступил с докладом и сам юбиляр. Его доклад назывался «Математика как адекватный язык». В докладе были отражены суперсовременные проблемы алгебры, теории чисел, геометрии, анализа и прикладной математики. В начале доклада Израиль Моисеевич произнес такие слова:

«Я не ощущаю себя пророком. Я лишь ученик. (I do not consider myself a prophet. I am simply a student.) Всю жизнь я учился у великих математиков, таких как Эйлер или Гаусс, у моих старших и младших коллег, у моих друзей и сотрудников, но более всего – у моих учеников».

Имя Гельфанда навсегда останется в истории науки.



Вероятностные доказательства

А.ШЕНЬ

Неравенства и оценки

Начнем с совсем простой задачи.

- 1.** На доске написаны 10 чисел. Сумма любых двух из них не меньше 5. Докажите, что сумма всех чисел не меньше 25.

▷ Тут даже и доказывать-то особо нечего: разобьем числа на пять пар. В каждой паре сумма не меньше 5, всего получается 25. <

$$\begin{array}{ccccc} \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet\bullet \\ \geq 5 & \geq 5 & \geq 5 & \geq 5 & \geq 5 \\ & & & & \Sigma \geq 25 \end{array}$$

Теперь немного более сложная задача.

- 2.** На доске написаны 9 чисел. Сумма любых двух из них не меньше 5. Докажите, что сумма всех чисел не меньше 22,5.

(Если все числа равны 2,5, то и получится 22,5.)
▷ Рассуждая аналогично предыдущей задаче, можно выбрать четыре пары, и одно число останется. В каждой паре сумма не меньше 5, всего 20. Если бы мы знали, что оставшееся без пары число не меньше 2,5, то мы получили бы требуемое. Но гарантировать это мы не можем. Скажем, если одно из чисел равно нулю, а остальные равны 5, то сумма любых двух будет не меньше 5 (а именно, 5 или 10). При этом непарным может оказаться ноль.

Наверное, вы уже сообразили, как завершить рассуждение. Разбиение на пары в наших руках, и мы можем оставить непарным любое из чисел. В любой паре хотя бы одно из чисел равно 2,5 или больше. Нам

$$\begin{array}{ccccc} \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet \\ \geq 5 & \geq 5 & \geq 5 & \geq 5 & \geq 2,5? \\ & & & & \Sigma \geq 22,5 \end{array}$$

достаточно знать, что хотя бы одно из чисел таково – можно оставить непарным именно это число, и все получится. <

Усложним задачу еще немного.

- 3.** На доске написаны 10 чисел. Сумма любых трех из них не меньше 5. Докажите, что сумма всех чисел не меньше 50/3.

▷ Используем тот же прием: в любой тройке чисел большее равно 5/3 или больше (иначе все три числа меньше 5/3, и сумма меньше 5). Возьмем одно из таких чисел (не меньших 5/3), останутся три тройки,

в каждой из которых сумма не меньше 5. Всего получается как минимум $3 \cdot 5 + (5/3) = 50/3$. <

$$\begin{array}{ccccccc} \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet\bullet & \bullet & \frac{5}{3}? & \Sigma \geq \frac{50}{3} \\ \geq 5 & \geq 5 & \geq 5 & & & \end{array}$$

В двух предыдущих задачах оставалось одно число. А что будет, если останется два?

- 4.** На доске написаны 11 чисел. Сумма любых трех из них не меньше 5. Докажите, что сумма всех чисел не меньше 55/3.

Можно решить эту задачу аналогично предыдущим (см. задачу 14 и указание к ней). Но мы приведем другое решение, которое обобщается на любые количества.

▷ Обозначим наши числа a_1, \dots, a_{11} и запишем их по кругу. Сумма любой тройки соседей не меньше 5 (по условию):

$$\begin{aligned} a_1 + a_2 + a_3 &\geq 5, \\ a_2 + a_3 + a_4 &\geq 5, \\ &\dots \\ a_9 + a_{10} + a_{11} &\geq 5, \\ a_{10} + a_{11} + a_1 &\geq 5, \\ a_{11} + a_1 + a_2 &\geq 5. \end{aligned}$$

Сложим эти одиннадцать неравенств. Каждое число встречается три раза (входит в три тройки), поэтому получится

$$3(a_1 + a_2 + \dots + a_{11}) \geq 55,$$

откуда и следует требуемое. <

Вероятности и ожидания

Сейчас мы рассмотрим другое решение последней задачи – на языке теории вероятностей.

Пусть в ящике (или, как любят говорить в теории вероятностей, в урне) лежат 11 шаров, на которых написаны числа a_1, a_2, \dots, a_{11} . Мы вынимаем один из шаров не глядя, и нам дают столько рублей, сколько на нем написано.

Сколько мы будем выигрывать в среднем за игру, если играть много раз? Мы имеем в виду, что каждый раз вынутый шар возвращают в урну и ее содержимое перемешивают. Несложно сообразить, что ответ тут –



среднее арифметическое всех чисел,

$$S = \frac{a_1 + a_2 + \dots + a_{11}}{11}.$$

В самом деле, пусть мы играем большое количество раз. Поскольку все шары на ощупь одинаковые и их перемешивают, то они будут попадаться нам одинаково часто. В $1/11$ доле всех игр нам попадется шар a_1 , в $1/11$ доле — шар a_2 и так далее. Всего мы выиграем (за N игр)

$$\frac{N}{11}a_1 + \frac{N}{11}a_2 + \dots + \frac{N}{11}a_{11},$$

и в среднем на одну игру придется как раз S . В теории вероятностей средний выигрыш за большое число игр называют *математическим ожиданием* выигрыша, так что в данной игре математическое ожидание выигрыша равно среднему арифметическому всех чисел.

А что будет, если разрешить команде из трех человек A , B и C вынимать по шару? Мы имеем в виду, что шары вынимают без возвращения, так что в урне остается 8 шаров. Каково будет математическое ожидание выигрыша команды (*средний выигрыш в расчете на одну игру*)?

Ясно, что по-прежнему каждый из игроков будет вынимать все шары одинаково часто (ведь тот факт, что кто-то до тебя не глядя вынул шар, не меняет равенства шансов). Значит, каждый из игроков будет в среднем выигрывать S , а вся команда — в среднем $3S$.

Теперь вспомним условие задачи: сумма любых трех чисел не меньше 5. Значит, в каждой игре команда выигрывает не меньше 5, и средний выигрыш тоже не меньше 5. Таким образом,

$$3S = 3 \times \frac{a_1 + a_2 + \dots + a_{11}}{11} \geq 5,$$

поэтому $a_1 + a_2 + \dots + a_{11} \geq 55/3$, что и требовалось доказать.

Это рассуждение выглядит нестрогим: что значит «большое число игр», «в среднем одинаково часто» и т.д.? Строгое обоснование дает математическая теория вероятностей, но оно выходит за рамки этой статьи. Мы, оставаясь на уровне правдоподобных нестрогих рассуждений, рассмотрим еще несколько подобных примеров.

Случайные расстановки

5. В клетках шахматной доски 8×8 стоят плюсы и минусы, причем плюсов столько же, сколько минусов (по 32). Докажите, что можно так расставить 8 ладей, не бьющих друг друга, чтобы не меньше 4 ладей стояли на плюсах.

► Будем ставить ладьи (пронумеруем их от 1 до 8) на доску случайным образом, считая равновероятными все расстановки, удовлетворяющие правилам (ладьи не бьют друг друга: на каждой вертикали и горизонтали их по одной).

Выберем какую-то одну из ладей. На какую клетку у нее больше шансов попасть: на $a1$ или, скажем, на $e1$? Однаково, потому что в любой расстановке можно переставить вертикали a и e (вместе с ладьями, на них

стоящими), и расстановки одного типа соответствуют расстановкам другого. По тем же причинам шансы попасть на $e1$ такие же, как, скажем, на $e4$ (переставляем первую и четвертую горизонтали). Аналогичные рассуждения показывают, что вообще у этой ладьи равные шансы попасть во все клетки доски.

Следовательно, у нее равные шансы попасть на плюс и на минус (по условию ровно половина клеток занята плюсами и половина минусами). Если за плюс ей дают рубль, а за минус отбирают, то в среднем ладья будет оставаться «при своих».

Теперь внимание: раз каждая ладья остается в среднем при своих, то и вся команда остается в среднем при своих. А если бы утверждение задачи было неверно (всегда больше ладей на минусах, чем на плюсах), то команда бы всегда проигрывала, а потому и в среднем бы проигрывала — противоречие. ◁

Случайные точки

6. Известно, что более половины поверхности Земли занимают океаны. Используя из географии только этот факт, докажите, что можно найти две диаметрально противоположные точки, обе попавшие в океан.

► Будем выбирать случайную точку поверхности Земли (или глобуса). Если делать это много раз, то больше чем в половине случаев выбранная точка A будет попадать в океан — она равномерно распределена по всей поверхности Земли, а океаны занимают больше половины.

Противоположная ей точка B тоже равномерно распределена по всей поверхности Земли и потому более чем в половине случаев попадает в океан. Значит, эти случаи (A в океане и B в океане) иногда должны происходить одновременно, что и требовалось доказать. ◁

Если это рассуждение кажется вам подозрительным (что значит «случайная равномерно распределенная по поверхности Земли точка»? почему доля случаев, в которых она попадает в океан, определяется долей океанов по площади?) — это не зря. Строгое его обоснование снова выходит за пределы этой статьи.

Однако по существу то же самое рассуждение можно изложить и без вероятностей. Пусть S — часть Земли, занятая океанами. Рассмотрим симметричную ей относительно центра Земли часть S' . (Она состоит из точек, у которых диаметрально противоположные попадают в океан.) Площади S и S' одинаковы (симметрия сохраняет площади). Если утверждение задачи неверно и общих точек у S и S' нет, то получается противоречие: две непересекающиеся части сферы содержат более 50% площади каждой.

В следующей задаче такой простой перевод рассуждения на язык площадей невозможен.

7. На белой сфере есть черное пятно, занимающее не более 10% ее площади. Покажите, что можно вписать куб в сферу таким образом, чтобы ни одна его вершина не попала в это пятно.

► Возьмем куб $ABCDA'B'C'D'$ (надлежащего размера) и будем вписывать его в сферу случайнym



образом. При большом количестве испытаний доля случаев, когда вершина A попадает в пятно (вероятность события « A черная») равна $1/10$, поскольку вершина A равномерно распределена по всей сфере.

По тем же причинам вершина B оказывается черной в 10% случаев, и то же самое можно сказать про любую из 8 вершин. Значит, остается как минимум $20\% = 100\% - 80\%$ случаев, в которых все вершины белые (может быть больше за счет случаев, когда несколько вершин черные). Поэтому куб можно вписать требуемым способом. \triangleleft

На самом деле тут мы уже серьезно жульничаем и заметаем под ковер основную часть рассуждения: почему слова «случайно вписанный куб» имеют смысл и почему вершина равномерно распределена по сфере. Интуитивно это выглядит правдоподобно и действительно может быть строго обосновано (хотя я не знаю никакого решения этой задачи в рамках школьной программы).

Случайные раскраски

Рассмотрим произвольный *граф* – несколько точек (*вершин*), соединенных линиями (*ребрами*). Раскрасим вершины графа в два цвета (скажем, черный и белый). Ребро назовем *разноцветным*, если оно (как вы уже догадались) соединяет вершины разных цветов.

Количество разноцветных ребер зависит от раскраски. Если мы хотим сделать это число минимальным, нет ничего проще – достаточно покрасить все вершины в один и тот же цвет. А что будет, если мы хотим сделать его максимальным (для данного графа)? Ответ зависит от графа, но оказывается, что всегда можно гарантировать как минимум половину разноцветных ребер.

8. Докажите, что в произвольном графе можно раскрасить вершины в два цвета таким образом, чтобы как минимум половина ребер оказалось разноцветными.

▷ Будем раскрашивать вершины случайнным образом (для графа с n вершинами возможно 2^n раскрасок, и мы считаем все их равновероятными). Для каждой раскраски посчитаем, сколько ребер окажутся разноцветными. Это, как говорят, «случайная величина» – она зависит от выбора раскраски.

Каково ее математическое ожидание (среднее значение при большом числе испытаний)? Другими словами, пусть в каждой вершине графа бросают монету (независимо от других вершин, так что все комбинации равновероятны), а на каждом ребре дежурит игрок, который получает рубль, если ребро окажется разноцветным (монеты в его концах выпадут по-разному). Сколько в среднем будут зарабатывать игроки за игру?

Каждый игрок в среднем выигрывает в половине игр (есть четыре варианта комбинации цветов на концах ребра, и в двух из них оно разноцветное). Значит, каждый игрок в среднем выигрывает полтинник за игру, а вся команда в среднем выигрывает $V/2$ рублей, где V – число ребер.

Отсюда очевидно следует, что есть раскраски, когда не менее половины ребер разноцветные (иначе бы в каждой игре команда выигрывала меньше $V/2$, и среднее тоже было бы меньше $V/2$). \triangleleft

На самом деле это утверждение имеет простое конструктивное доказательство (см. задачу 19).

Случайные проекции

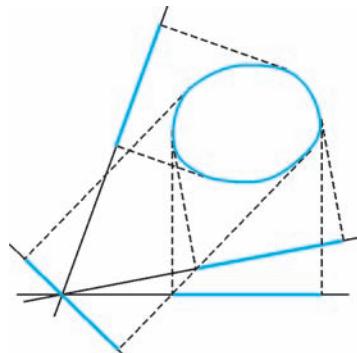
В этом разделе мы применим вероятностные соображения для решения такой задачи.

9. На плоскости нарисована выпуклая фигура, ограниченная кривой длины L . Докажите, что ее диаметр, т.е. максимальное расстояние между двумя ее точками, не меньше L/π .

Появление здесь числа π не случайно: неравенство задачи обращается в равенство для случая окружности диаметра $D = L/\pi$.

▷ Мы докажем более сильное утверждение: средняя длина проекции нашей фигуры на случайное направление равна L/π . (Мы

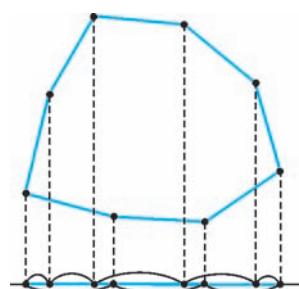
проводим прямую в случайно выбранном направлении, и потом из каждой точки фигуры опускаем перпендикуляр на эту прямую. Получается отрезок – проекция фигуры на прямую.)



Из этого утверждения следует, что найдется направление, проекция на которое имеет длину не меньше L/π (среднее значение не может быть больше всех). А тогда и точки фигуры, которые попадают в концы проекции, находятся на таком же или большем расстоянии (наклонная длиннее перпендикуляра).

Как же доказать обещанное? Рассмотрим кривую, ограничивающую фигуру. Проекция фигуры – это все равно что проекция ее границы. Разобьем эту кривую на множество очень маленьких частей – настолько маленьких, что каждую из них можно считать отрезком. Пусть все эти отрезки будут равной длины.

Проекция всей границы складывается из проекций этих отрезков. Точнее, удвоенная проекция всей границы равна сумме проекций отрезков (так как они покрывают ее два раза – туда и обратно).



Это верно для любого направления проектирования – значит, и удвоенная средняя длина проекции фигуры равна сумме средних длин проекций каждого из отрезков, составляющих ее границу. Но отрезки эти равной длины, и потому средние длины их проекций одинаковы (поскольку мы проектируем на случайное направление, то направление самого отрезка роли не играет). Значит, средняя длина проекции



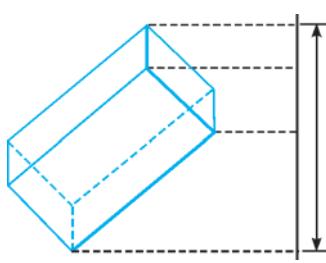
кривой зависит только от числа этих отрезков, т.е. пропорциональна длине кривой, и коэффициент пропорциональности можно вычислять на примере окружности. <

Две коробки

10. В московском метро можно провозить коробки, у которых сумма измерений (длины, ширины и высоты) не превосходит некоторой границы. Возникает вопрос: можно ли перехитрить правила, поместив одну коробку внутрь другой? Другими словами, пусть один прямоугольный параллелепипед целиком содержится внутри другого. Может ли сумма измерений внутреннего быть больше суммы измерений внешнего?

► Оказывается, что нет, но доказать это не так просто. Есть несколько красивых доказательств, и одно из них использует вероятностные соображения (примерно такие же, как в предыдущем разделе).

Будем проектировать коробку на прямую случайно выбранного направления (в пространстве). Из картинки видно, что проекция коробки складывается из проекций трех отрезков, идущих по ее высоте, длине и ширине. Следовательно, средняя длина проекции (математическое ожидание) равно сумме средних длин проекций этих отрезков. А средняя длина проекции отрезка пропорциональна его собственной длине (с каким-то коэффициентом, нам сейчас не важно – с каким). Поэтому средняя длина проекции коробки пропорциональна сумме ее измерений.



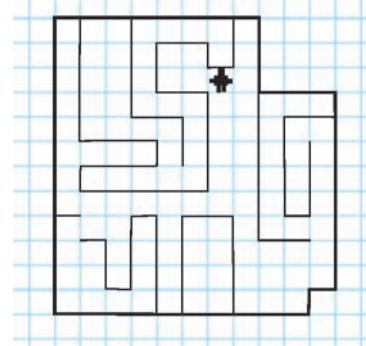
Теперь представим себе две коробки, одну внутри другой. На какую прямую их ни проектируй, проекция внутренней коробки всегда находится внутри проекции внешней и потому имеет меньшую или равную длину. Значит, и средние длины проекций находятся в том же соотношении, а они пропорциональны сумме измерений. <

Случайные блуждания

11. На листке из тетрадки в клеточку нарисован лабиринт и в нем робот, который по командам «вверх», «вниз», «влево» и «вправо» ходит из клетки в клетку. Стены лабиринта идут по сторонам клеток, выхода из лабиринта нет. Если, начав двигаться по команде, робот упирается в стену, то он остается на месте. Мы не знаем, какой лабиринт нарисован, но знаем размер листка, измеренный в клеточках. Докажите, что можно составить последовательность команд, которая гарантирует, что робот побывает во всех клетках доступной ему части лабиринта.

► Сразу же признаемся, что не только наше рассуждение будет чистым доказательством существования (без предъявления способа построения такой последовательности), но и длина такой последовательности будет астрономической.

Будем давать роботу случайные команды и смотреть,



с какой вероятностью он обойдет лабиринт. Пусть в лабиринте есть замкнутый обход из не более чем N шагов. Тогда при любом начальном положении робота есть некоторая вероятность, что при подаче ему N случайных команд он пойдет как раз по этому пути и обойдет лабиринт. Она не меньше 4^{-N} , а вероятность не обойти лабиринт не больше $(1 - 4^{-N})$. Процесс можно повторять: если мы дадим $2N$ случайных команд, то вероятность не обойти лабиринт не больше $(1 - 4^{-N})^2$ (неудача на первом этапе происходит в доле $(1 - 4^{-N})$ случаев или меньше, и в каждом из них вероятность сокращается во столько же раз за счет второго этапа).

Вообще, после Nk случайных команд вероятность неудачи (в данном лабиринте с данным начальным положением) не больше $(1 - 4^{-N})^k$.

Хотя основание степени и близко к единице, но все равно это число можно сделать сколь угодно малым, увеличивая k . Заметим, что для всех лабиринтов на доске данного размера можно выбрать одно общее N . После этого возьмем k таким, чтобы $(1 - 4^{-N})^k$ стало меньше $1/M$, где M – число разных способов нарисовать лабиринт и робота внутри него (на листке бумаги данного размера их конечное число). Тогда для каждого из M вариантов расположения вероятность неудачи меньше $1/M$, и потому с положительной вероятностью последовательность команд длины Nk окажется удачной для всех вариантов. Значит, такая удачная последовательность существует, что и требовалось доказать. <

Несравнимые множества

В этом разделе мы предполагаем знакомство с элементами комбинаторики (множества, подмножества, число сочетаний).

12. Пусть A – множество из $2n$ элементов. Мы хотим выбрать несколько подмножеств множества A , причем требуется, чтобы они были несравнимы: ни одно из них не должно быть подмножеством другого. Какое максимальное число подмножеств можно выбрать?

► Заметим, что требование выполняется, если все выбранные подмножества одного размера (и разные). Чтобы их число было максимальным, надо взять размер n , поскольку число сочетаний C_{2n}^k при данном n



максимально при $k = n$. Это следует из формулы $C_v^u = v!/(u!(v-u)!)$. Но можно это объяснить и без формул: из k -элементного подмножества можно получить $(k+1)$ -элементное, добавив любой из оставшихся $2n - k$ элементов, при этом каждое $(k+1)$ -элементное множество получится $k+1$ раз, так что

$$\frac{C_{2n}^{k+1}}{C_{2n}^k} = \frac{2n-k}{k+1},$$

и это отношение больше 1, когда $2n-k > k+1$, т.е. $k < n - 1/2$.

Таким образом, если брать подмножества одинакового размера, то наилучший вариант получится, если взять C_{2n}^n подмножеств размера n . Остается доказать – и это самое трудное, – что даже если брать множества разных размеров, то ничего лучшего не найдется.

Рассмотрим следующий случайный процесс: начав с пустого множества, мы добавляем элементы множества A в случайном порядке, пока не получится все множество A . Пусть X – некоторое подмножество множества A . Какова вероятность того, что мы в ходе этого процесса пройдем через X (в какой-то момент будут добавлены все элементы X и только они)?

Легко сообразить, что она равна $1/C_{2n}^k$, где k – число элементов в X . В самом деле, в ходе добавления элементов мы пройдем ровно через одно k -элементное множество (после k шагов), и все k -элементные множества равновероятны (симметрия). Таких множеств C_{2n}^k , значит, каждое из них появляется в $1/C_{2n}^k$ доле случаев (имеет вероятность $1/C_{2n}^k$).

Пусть теперь мы выбрали какое-то количество подмножеств (не обязательно одинакового размера), соблюдая требования задачи (никакие два выбранных подмножества не сравнимы). Для каждого из выбранных подмножеств вероятность пройти через него равна $1/C_{2n}^k$, что, как мы знаем, не меньше $1/C_{2n}^n$. С другой стороны, события эти, как говорят, «несовместны»: не может быть так, что в ходе добавления элементов мы сначала получим одно выбранное подмножество, а потом другое (они ведь несравнимы). Поэтому сумма вероятностей этих событий не больше 1, и потому количество событий, т.е. количество выбранных подмножеств, не больше C_{2n}^n , что и требовалось доказать. ◁

Еще несколько задач

13. Среди любых трех участников математического кружка есть хотя бы одна девочка. Сколько мальчиков может быть в этом кружке?

14. Решите задачу 4 аналогично предыдущим (задачи 1, 2).

Указание. Докажите, что если сумма трех чисел равна 5, то сумма некоторых двух из них не меньше $10/3$. То же самое верно, если сумма трех чисел больше 5.

15. Сделайте рассуждение раздела «Вероятности и ожидания» строгим, рассмотрев случай, когда все комбинации из трех шаров были вытащены по одному разу.

16. Покажите, что можно найти 8 расстановок ладей на шахматной доске, которые вместе используют все 64 клетки доски (по одному разу каждую). Используя этот факт, дайте другое решение задачи 5.

17. Не используя вероятностей, докажите такой ослабленный вариант утверждения задачи 7: если черное пятно занимает 10% площади сферы, то в нее можно вписать *прямоугольный параллелепипед*, у которого все вершины попадают в белые точки.

Указание. Проведем координатные плоскости, которые делят сферу на 8 равных частей. Будем искать параллелепипед, стороны которого параллельны осям координат. Он задается одной из своих вершин, и она не должна попасть в восемь множеств площади $1/10$.

18. Докажите, что для данного графа существует раскраска, делающая все его ребра разноцветными, если и только если в этом графе нет циклов нечетной длины (нельзя вернуться в исходную вершину, нечетное число раз пройдя по ребрам).

19. Придумайте конструктивное решение задачи 8 (способ раскраски, который гарантирует, что разноцветных ребер будет не меньше половины).

Указание. Красим вершины по очереди «жадным алгоритмом» – каждая следующая красится так, чтобы число разноцветных ребер максимально увеличивалось.

20. Вершины графа с V ребрами разрешим красить в три цвета. Докажите, что можно найти раскраску с $2V/3$ или более разноцветными ребрами.

21. На листок в линейку случайно бросают иглу, длина которой равна расстоянию между линейками. Докажите, что она пересечет одну из линеек с вероятностью $2/\pi$.

Указание. Математическое ожидание числа пересечений зависит (пропорционально) от длины иглы, но не от ее формы, а коэффициент пропорциональности можно найти на примере окружности.

22. Несамопересекающаяся кривая длины 22 находится внутри круга радиуса 1. Докажите, что найдется прямая, имеющая с этой кривой по крайней мере 8 общих точек.

23. На кальке нарисована фигура площади 2,5. Докажите, что кальку можно так положить на клетчатую бумагу (со стороной клетки 1), что фигура покроет не менее трех узлов сетки. Докажите, что можно положить кальку так, чтобы фигура покрыла не более двух узлов сетки.

24. Рассмотрим R -окрестность прямоугольной коробки (все точки, которые находятся на расстоянии не более R хотя бы от одной из точек коробки; внутренность коробки также включаем в ее окрестность).

а) Покажите, что объем этой окрестности можно найти по формуле

$$V + S \cdot R + L \cdot \pi R^2 + \frac{4}{3}\pi R^3,$$

где V – объем коробки, S – площадь ее поверхности, L – сумма ее измерений.

б) Если одна коробка находится внутри другой, то и R -окрестность первой находится внутри R -окрестности второй. Сравнив их объемы при больших R , покажите, что сумма измерений внутренней коробки не больше суммы измерений внешней (задача 10).

25. Решите задачу 11, не используя вероятностных соображений.

Указание. Рассмотрим все возможные лабиринты и расположения робота по очереди. Выберем какой-то первый вариант и напишем соответствующую последовательность. (Если этот вариант осуществляется на самом деле, то нам повезло.) Для второго варианта эта последовательность (вообще говоря) не годится, но тем не менее посмотрим, куда она приводит, и допишем то, что нужно, чтобы обойти лабиринт второго типа. И так далее.

26. Какое максимальное число несравнимых подмножеств можно выбрать в $(2n+1)$ -элементном множестве?

Задачи по математике и физике

Этот раздел ведется у нас из номера в номер с момента основания журнала. Публикуемые в нем задачи нестандартны, но для их решения не требуется знаний, выходящих за рамки школьной программы. Наиболее трудные задачи отмечаются звездочкой. После формулировки задачи мы обычно указываем, кто нам ее предложил. Разумеется, не все эти задачи публикуются впервые.

Решения задач из этого номера следует отправлять не позднее 1 марта 2010 года по адресу: 119296 Москва, Ленинский проспект, 64-А, «Квант». Решения задач из разных номеров журнала или по разным предметам (математике и физике) присылайте в разных конвертах. На конверте в графе «Кому» напишите: «Задачник «Кванта» №6–2009» и номера задач, решения которых Вы посыпаете, например «М2154» или «Ф2160». В графе «От кого» фамилию и имя просим писать разборчиво. В письме вложите конверт с написанным на нем Вашим адресом и необходимый набор марок (в этом конверте Вы получите результаты проверки решений). Решения задач по математике и физике можно присыпать также по электронным адресам math@kvant.info и phys@kvant.info соответственно.

Условия каждой оригинальной задачи, предлагаемой для публикации, присылайте в отдельном конверте в двух экземплярах вместе с Вашим решением этой задачи (на конверте пометьте: «Задачник «Кванта», новая задача по физике» или «Задачник «Кванта», новая задача по математике»).

*В начале каждого письма просим указывать номер школы и класс, в котором Вы учитесь.
Задачи М2158 и М2160 предлагались на L Международной математической олимпиаде.*

Задачи М2154–М2160, Ф2160–Ф2167

М2154. Каждая клетка доски размером 2009×2009 покрашена в один из двух цветов так, что у каждой клетки соседей (по стороне) своего цвета меньше, чем соседей другого цвета. Какое наибольшее значение может принимать разность между количеством клеток одного и другого цветов?

А.Шаповалов

М2155. Найдите 2009-значное число, отношение которого к сумме его цифр минимально.

И.Богданов

М2156. Вася и Петя нарисовали по выпуклому четырехугольнику. Каждый из них записал на листочке длины всех сторон своего четырехугольника и двух его диагоналей. В результате на их листочках оказались два одинаковых набора из 6 различных чисел. Обязательно ли четырехугольники Васи и Пети равны?

Н.Агаханов, И.Богданов

М2157. На доске выписано 20 делителей числа $70!$. Докажите, что можно стереть некоторые из них так, чтобы произведение оставшихся являлось полным квадратом.

Фольклор

М2158. Точка O – центр окружности, описанной около треугольника ABC . Пусть P и Q – внутренние точки отрезков CA и AB соответственно. Точки K , L и M – середины отрезков BP , CQ и PQ соответственно, а Γ – окружность, проходящая через точки K , L и M . Известно, что прямая PQ касается окружности Γ . Докажите, что $OP = OQ$.

С.Берлов

М2159*. Найдите все такие пары чисел (k, c) , где k – натуральное, что для всех натуральных n , кроме, быть может, конечного их числа, число $n(n+1)\dots(n+k-1)+c$ является точной степенью (большей 1 и, возможно, зависящей от n) натурального числа.

В.Сендеров

М2160*. Даны попарно различные натуральные числа a_1, a_2, \dots, a_n , а также множество M , состоящее из $n - 1$ числа, но не содержащее число $s = a_1 + a_2 + \dots + a_n$. Кузнецик должен сделать n прыжков вправо по числовой прямой, стартуя из точки с координатой 0. При этом длины его прыжков должны равняться числам a_1, a_2, \dots, a_n , взятым в некотором порядке. Докажите, что этот порядок можно выбрать таким образом, чтобы кузнецик ни разу не приземлился в точке, имеющей координату из множества M .

Д.Храмцов, К.Рейер

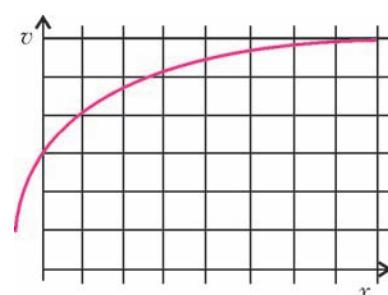


Рис. 1

Ф2160. На графике (рис.1) приведена зависимость скорости точки, которая движется по оси координат X , от ее координаты. Найдите ускорение точки в начале координатной оси и время прохождения первых пяти метров. Одна клетка по горизонтальной оси – это 1 м, по вертикальной оси – это 1 м/с.

З.Точкин

Ф2161. Статуэтка школьника имеет массу 20 г, голова статуэтки сделана из серебра (плотность $12 \text{ г}/\text{см}^3$),

остальное – из дерева (плотность $0,8 \text{ г}/\text{см}^3$). Известно, что фигурка не содержит полостей и не тонет в воде. Один грамм дерева стоит 1 рубль, один грамм серебра стоит 100 рублей. Сколько может стоить эта фигурка? *Справка:* данная статуэтка художественной ценности не имеет, ее стоимость равна стоимости материалов.

A.Несложнов

Ф2162. В горизонтально расположенному цилиндрическом сосуде находится порция гелия, отделенная от окружающей среды массивным поршнем, который может двигаться без трения. Наружное давление очень быстро повышают в 3 раза. Во сколько раз уменьшится объем газа к тому моменту, когда поршень окончательно перестанет двигаться?

A.Повторов

Ф2163. В глубинах космоса, вдали от других тел и полей неподвижно висит непроводящее тонкое кольцо радиусом R и массой M , равномерно заряженное по длине зарядом Q . Заряженное таким же зарядом маленькое тело массой m движется вдоль оси кольца, причем на большом расстоянии от кольца скорость тела направлена к кольцу и равна v_0 . Найдите максимальную скорость кольца.

A.Зильберман

Ф2164. В однородное магнитное поле с индукцией \vec{B} влетает со скоростью \vec{v} частица массой m и зарядом q .

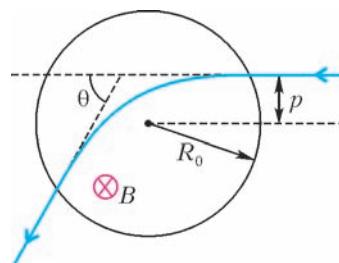


Рис. 2

Магнитное поле локализовано внутри области радиусом R_0 , скорость \vec{v} направлена перпендикулярно линиям магнитной индукции, прицельный параметр удара p (рис.2). Найдите угол рассеяния θ , т.е. угол, на который частица отклоняется от первоначального направления после прохождения магнитного поля.

Ю.Носов

Ф2165. Вольтметр и миллиамперметр соединили последовательно и подключили к батарейке. При этом показания приборов были 1,3 В и 0,5 мА. Теперь соединили последовательно два таких же вольтметра и тот же миллиамперметр и подключили к той же батарейке – один из вольтметров показал 0,7 В. Что показывают при этом остальные два прибора? А что покажут приборы, если количество вольтметров увеличить до трех? Напряжение батарейки постоянно.

А.Простов

Ф2166. DVD-диск вращается очень быстро. Оцените скорость движения точки поверхности диска мимочитывающего устройства, если за 100 секунд считывается 100 миллионов бит информации. Дорожки, на которых записана информация, расположены очень близко друг к другу – расстояние между соседними дорожками составляет примерно $1/1000$ миллиметра.

Р.Цифров

Ф2167. В фокус маленькой собирающей линзы помещают мощный точечный источник света, при этом на линзу действует очень маленькая сила F . Какой станет эта сила, если источник отодвинуть вдвое дальше? А втрое дальше? Диаметр линзы в 10 раз меньше ее фокусного расстояния.

А.Линзов

Решения задач М2131–М2138, Ф2145–Ф2152

М2131. Пусть a^b обозначает число a^b . В выражении $7^7 \cdot 7^7 \cdot 7^7 \cdot 7^7 \cdot 7^7$ надо расставить скобки, чтобы определить порядок действий (всего будет 5 пар скобок). Можно ли расставить эти скобки двумя различными способами так, чтобы получилось одно и то же число?

Ответ: можно.

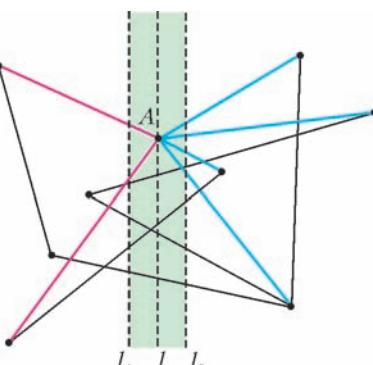
Заметим, что $(7^7 \cdot 7^7)^7 = (7^7)^7 \cdot (7^7)^7$ в силу тождества $(7^a)^b = (7^b)^a$. Теперь легко привести пример (конечно, он не единственный), удовлетворяющий условию:

$$\left((7^7 \cdot 7^7)^7 \right)^7 = ((7^7)^7 \cdot (7^7)^7)^7 = (7^7 \cdot 7^7)^{7^7}.$$

А.Толыго

М2132. На плоскости даны несколько точек, никакие три из которых не лежат на одной прямой. Некоторые точки соединены отрезками. Известно, что любая прямая, не проходящая через данные точки, пересекает четное число отрезков. Докажите, что из каждой точки выходит четное число отрезков.

Рассмотрим одну из данных точек – точку A . Пусть из нее выходит a отрезков. Возьмем прямую l , проходящую через A и не параллельную ни одной из прямых, соединяющих пары данных точек; будем считать, что l направлена вертикально. Небольшим сдвигом прямой l влево и вправо получим такие прямые l_1 и l_2 (параллельные l), что в полосе между ними нет ни одной данной точки, за исключением точки A (см. рисунок).



Пусть прямая l_1 пересекает x отрезков, выходящих из точки A . Тогда прямая l_2 пересекает $a - x$ отрезков, выходящих из точки A , поскольку каждый отрезок, выходящий из точки A , пересекается ровно с одной из прямых l_1 , l_2 . Каждый отрезок, соединяющий две данные точки, отличные от A , либо пересекает обе прямые l_1 , l_2 , либо не пересекает ни одну из них. Поэтому количества отрезков, пересекаемых прямыми l_1 и l_2 , отличаются на $x - (a - x) = 2x - a$. По условию задачи, это число

должно быть четным. Значит, a – четное число, что и требовалось доказать.

И.Богданов, Г.Гальперин

M2133. Замок обнесен круговой стеной с девятью башнями, на которых дежурят рыцари. По истечении каждого часа все они переходят на соседние башни, причем каждый рыцарь движется либо все время по часовой стрелке, либо против. За ночь каждый рыцарь успевает подежурить на каждой башне. Известно, что был час, когда на каждой башне дежурили хотя бы два рыцаря, и был час, когда ровно на 5 башнях дежурили ровно по одному рыцарю. Докажите, что был час, когда на одной из башен вообще не было рыцарей.

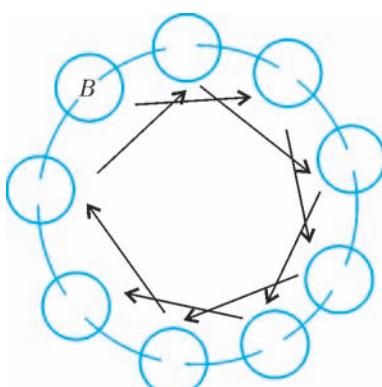
Разделим рыцарей на два отряда: в первый отряд включим всех рыцарей, двигающихся по часовой стрелке, а во второй – двигающихся против часовой стрелки. Можно считать, что рыцари второго отряда стоят на месте, а каждый рыцарь первого отряда через каждый час сдвигается на две башни по часовой стрелке.

Предположим, что на каждой башне дежурит хотя бы по одному рыцарю второго отряда. Тогда в момент, когда на некоторых пяти башнях дежурили по одному рыцарю (это рыцари второго отряда), рыцари первого отряда занимали не более четырех башен. Значит, и в любой другой момент рыцари первого отряда занимают не более четырех башен, следовательно, в любой момент хотя бы на одной из рассматриваемых пяти башен остается ровно один рыцарь второго отряда. Это противоречит условию.

Аналогично, предположив, что на каждой башне дежурит хотя бы по одному рыцарю первого отряда, приходим к противоречию (при этом удобнее считать рыцарей первого отряда неподвижными).

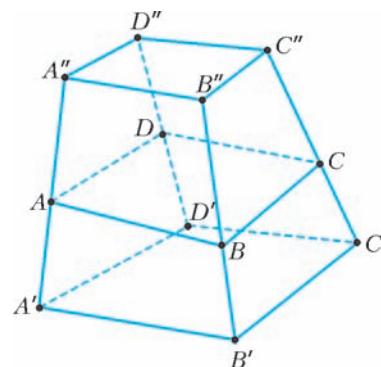
Итак, есть башня A (фиксированная), на которой нет рыцарей второго отряда; кроме того, в любой момент есть башня B , на которой нет рыцарей первого отряда, причем положение башни B сдвигается на две башни по часовой стрелке. По условию, положение башни B (вместе с рыцарями первого отряда) сдвигается не менее восьми раз и (поскольку 9 – нечетное число) пройдет все башни (см. рисунок). Следовательно, в какой-то момент положение башни B совпало с башней A . Это означает, что в следующий час на башне A не дежурит ни один рыцарь.

М.Мурашкин



M2134. Три плоскости разрезают параллелепипед на восемь шестиугранников, все грани которых – четырехугольники (каждая плоскость пересекает свои две пары противоположных граней параллелепипеда и не пересекает две оставшиеся грани). Известно, что вокруг одного из этих шестиугранников можно описать сферу. Докажите, что и вокруг каждого из них можно описать сферу.

Рассмотрим два из восьми шестиугранников $ABCDA'B'C'D'$ и $ABCDA''B''C''D''$, имеющих общую грань (см. рисунок). Пусть известно, что вокруг шес-



тигранника $ABCDA'B'C'D'$ можно описать сферу. Докажем, что вокруг шестиугранника $ABCDA''B''C''D''$ также можно описать сферу.

Четырехугольник $ABCD$ вписан в некоторую окружность ω , четырехугольники $ABB'A'$, $BCC'B'$ и т.д. также вписаные. По условию, плоскости $A'B'C'D'$ и $A''B''C''D''$ параллельны, поэтому $A'B' \parallel A''B''$, $B'C' \parallel B''C''$, и т.д. Из параллельности $A'B' \parallel A''B''$ и вписанности четырехугольника $ABB'A'$ имеем

$$\angle AA''B'' + \angle ABB'' = (180^\circ - \angle AA'B') + (180^\circ - \angle ABB') = \\ = 360^\circ - (\angle AA'B' + \angle ABB') = 360^\circ - 180^\circ = 180^\circ,$$

поэтому четырехугольник $ABB''A''$ вписан в некоторую окружность ω_1 . Аналогично доказываем, что четырехугольники $BCC''B''$, $CDD''C''$, $DAA''D''$ вписаны в некоторые окружности ω_2 , ω_3 , ω_4 . Проведем сферу S через окружность ω и точку A'' . Так как сфера S содержит точки A , B и A'' , то ее сечение плоскостью ABA'' – это окружность ω_1 . Таким образом, сфера S содержит окружность ω_1 , а следовательно, содержит точку B'' . Зная, что сфера S содержит точку B'' , доказываем (аналогично предыдущему), что она содержит окружность ω_2 и, значит, точку C'' . Наконец, зная, что сфера S содержит точку C'' , доказываем, что она содержит точку D'' . Итак, шестиугранник $ABCDA''B''C''D''$ вписан в сферу S .

Точно так же, переходя от шестиугранников, про которые уже известно, что они вписанные, к соседним по граням, докажем, что все шестиугранники вписанные.

П.Кожевников

M2135. Натуральное число называется хорошим, если из него можно получить полный квадрат, приписав к его десятичной записи слева некоторое число, оканчивающееся ровно на 2009 нулей. Для каких n

существует n -значное хорошее число, которое не является полным квадратом?

Ответ: для всех натуральных $n \geq 2$.

Квадрат числа может оканчиваться только на 0, 1, 4, 5, 6, 9, однако не может оканчиваться на 05 (иначе делится на 5, но не делится на 25) и на 06 (иначе делится на 2, но не делится на 4), поэтому однозначных хороших чисел не существует.

Назовем k -хвостом числа A число, образованное последними k цифрами числа A . Покажем, что при $n \geq 2$ существует полный квадрат, $(n + 2009)$ -хвост которого имеет вид $\underbrace{000\dots00}_{2009} 4 \underbrace{00\dots0}_{n-2} 1$, а $(n + 2010)$ -я справа

2009 нулей $n-2$ нуля

цифра нечетна (и тем самым отлична от нуля). Отсюда будет сразу следовать, что n -значное число $\underbrace{00\dots0}_{n-2} 1$

$n-2$ нуля

– хорошее. Это завершит решение, так как $\underbrace{00\dots0}_{n-2} 1$

не является полным квадратом (поскольку дает остаток 2 при делении на 3).

Лемма. Пусть $k \geq 2$ и A – квадрат числа a , оканчивающийся на 1, причем в $(k + 1)$ -м справа разряде числа A находится четная цифра t . Тогда найдется квадрат D числа d , оканчивающийся на 1, такой, что k -хвост числа D совпадает с k -хвостом числа A и, кроме того, у числа D в $(k + 1)$ -м справа разряде находится ноль, а в $(k + 2)$ -м справа разряде:

а) четная цифра; б) нечетная цифра.

Доказательство. Пусть $a = 10m + 1$. Положим $d = a + x \cdot 10^k$. Тогда

$$\begin{aligned} D = d^2 &= A + 2ax \cdot 10^k + x^2 \cdot 10^{2k} = \\ &= A + 2mx \cdot 10^{k+1} + 2x \cdot 10^k + x^2 \cdot 10^{2k}. \end{aligned}$$

Три последних слагаемых не меняют k -хвост числа A , причем последнее слагаемое не меняет $(k + 2)$ -хвост числа, а слагаемое $2mx \cdot 10^{k+1}$ в $(k + 2)$ -хвосте может изменить лишь $(k + 2)$ -ю справа цифру, не меняя ее четности (если в числе A отсутствует $(k + 2)$ -я справа цифра, считаем ее четной).

Если взять $x \in \{0, 1, 2, \dots, 9\}$ такое, что $2x + t$ делится на 10, то слагаемое $2x \cdot 10^k$ изменяет в числе A $(k + 1)$ -ю справа цифру с t на 0. При этом если $x \in \{1, 2, 3, 4, 5\}$, то $2x + t = 10$, и слагаемое $2x \cdot 10^k$ изменяет в числе A четность $(k + 2)$ -й справа цифры; если же $x \in \{6, 7, 8, 9, 0\}$, то $2x + t$ равно 20 или 0, и слагаемое $2x \cdot 10^k$ не меняет четности $(k + 2)$ -й справа цифры. Таким образом, выбором x можем одновременно сделать $(k + 1)$ -ю справа цифру нулевой и сделать $(k + 2)$ -ю справа цифру как четной, так и нечетной. Лемма доказана.

Возьмем полный квадрат $2 \underbrace{00\dots0}_{n-2} 1^2$, n -хвост которого

нуля

равен $4 \underbrace{00\dots0}_{n-2} 1$, а $(n + 1)$ -я цифра справа четная (0

нуля

или 4). Последовательно применяя утверждение а) леммы для $k = n, n + 1, n + 2, \dots, n + 2007$, а затем утверждение б) леммы для $k = n + 2008$, приходим к нужному примеру полного квадрата.

H.Агаханов, B.Сендеров

M2136. Пусть C_n^k обозначает количество способов выбрать k предметов из n различных предметов (способы, отличающиеся только порядком выбора предметов, считаются одинаковыми). Докажите, что если натуральные числа k и l меньше n , то числа C_n^k и C_n^l имеют общий множитель, больший 1.

Можно считать, что k и l различны (иначе задача очевидна). Заметим, что $C_n^i = C_n^{n-i}$ (выбрать i предметов из n – то же самое, что не выбирать остальные $n - i$). Поэтому можно также считать, что и k , и l не превосходят $n/2$.

Решим такую комбинаторную задачу. Сколько способами можно заполнить два мешка, в первый из которых вмещается k предметов, а во второй l предметов, если для этого у нас есть n различных предметов, $n \geq k + l$? (Уточним: порядок, в котором предметы свалены в данный мешок, не важен – важно только множество предметов, находящихся в данном мешке.) Ясно, что ответ в этой задаче: $C_n^k \cdot C_{n-k}^l$ – заполняем сначала первый мешок k предметами (из данных n), и для каждого такого заполнения еще заполняем второй мешок l предметами (из оставшихся $n - k$). Но, аналогично, ответом в этой задаче будет также число $C_n^l \cdot C_{n-l}^k$. Так как ответ тут может быть только один, мы доказали тождество

$$C_n^k \cdot C_{n-k}^l = C_n^l \cdot C_{n-l}^k. \quad (*)$$

Из тождества следует, что C_n^l делит произведение $C_n^k \cdot C_{n-k}^l$. Но если C_n^k и C_n^l взаимно просты, то тогда C_n^l делит второй сомножитель, т.е. C_{n-k}^l . Это невозможно, так как, очевидно, $C_n^l > C_{n-k}^l$. Значит, C_n^k и C_n^l не могут быть взаимно простыми, что и требовалось доказать.

Замечание. Само равенство $(*)$ можно доказать непосредственно, используя формулу $C_n^m = \frac{n!}{m!(n-m)!}$.

C.Дориченко

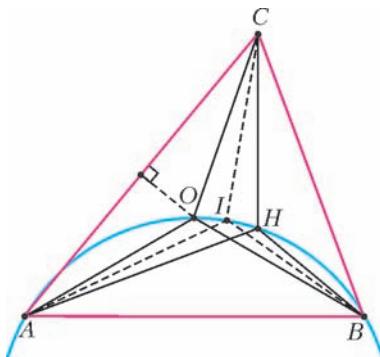
M2137. Дан остроугольный неравнобедренный треугольник ABC , в котором точка H – точка пересечения высот, точки I и O – центры вписанной и описанной окружностей. Известно, что точки A, O, I, H лежат на одной окружности ω . Докажите, что окружность ω проходит через одну из вершин B и C .

Заметим, что лучи AH и AO симметричны относительно биссектрисы AI угла BAC . Действительно,

$$\angle BAH = 90^\circ - \angle ABC = 90^\circ - \frac{\angle AOC}{2} = \angle CAO.$$

Поэтому AI – биссектриса угла HAO . Значит, дуги HI и OI окружности ω равны, следовательно, отрезки HI и OI равны.

Аналогично предыдущему, лучи BH и BO симметричны относительно биссектрисы BI угла ABC . В треугольниках BIO и BIH сторона BI общая, $OI = HI$ и $\angle IBH = \angle IBO$. Применив теорему синусов, получаем, что либо углы BHI и BOI равны, либо составляют в сумме 180° . В первом случае треугольники BIO и BIH равны и симметричны относительно прямой BI ,



значит, $HO \perp BI$. Во втором случае получаем, что точки B, H, I, O лежат на одной окружности, т.е. окружность ω проходит через вершину B (см. рисунок). Проведя те же самые рассуждения для вершины C , получаем, что либо $HO \perp CI$, либо окружность ω проходит через вершину C . Поскольку прямая HO не может быть одновременно перпендикулярна биссектрисам BI и CI , то одна из вершин B и C лежит на ω , что и требовалось доказать.

Замечание. Нетрудно убедиться, что в треугольнике ABC (не обязательно остроугольном) эквивалентны следующие условия: $\angle ABC = 60^\circ$; точки A, C, H, I и O лежат на одной окружности; прямая Эйлера HO перпендикулярна биссектрисе угла B . Условие же равенства отрезков HI и OI эквивалентно равенству 60° одного из углов треугольника ABC .

П.Кожевников

М2138*. В ячейку памяти компьютера записали число 6. Далее компьютер делает миллион шагов. На шаге номер n он увеличивает число в ячейке на наибольший общий делитель этого числа и n . Докажите, что на любом шаге компьютер увеличивает число в ячейке либо на 1, либо на простое число.

Выпишем в ряд несколько первых членов последовательности, указывая номер шага:

номер шага: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 ...

число в ячейке: 6 7 8 9 10 15 18 19 20 21 22 33 36 ...

на сколько было

увеличение: 1 1 1 1 5 3 1 1 1 11 3 ...

Можно заметить, что для начальных шагов выполняется следующее: если на данном шаге число в ячейке увеличилось не на 1, то это число в ячейке в три раза больше номера шага (на рисунке эти числа подчеркнуты).

Пусть на шаге n число в ячейке стало равно $3n$. На шаге $n+1$ число в ячейке увеличится на $\text{НОД}(n+1, 3n)$, и, так как n и $n+1$ взаимно просты, увеличение будет на $\text{НОД}(n+1, 3)$, т.е. на 1 или на 3. В последнем случае снова получим, что число в ячейке в три раза больше номера шага, после чего следующее увеличение будет уже на 1.

Сделанные замечания позволяют высказать гипотезу. Пусть на шаге n в ячейку записывается число $3n$, и на следующем шаге число в ячейке увеличится на 1. Рассмотрим ближайший шаг $n+k$, на котором увеличение числа в ячейке будет не на 1. Тогда это увеличение будет на простое число, причем число в ячейке снова окажется в три раза больше номера шага.

Ясно, что, доказав гипотезу, мы решим задачу.

Докажем гипотезу по индукции. Базу мы уже проверили выше для маленьких номеров шагов. Докажем

переход. Пусть на шаге n в ячейке будет записано $3n$, после чего шаг $n+k$ будет первым, при котором число в ячейке увеличится не на 1:

номер шага: $n \ n+1 \ n+2 \dots n+k-1 \ n+k$

число в ячейке: $3n \ 3n+1 \ 3n+2 \dots 3n+k-1$?

Увеличение числа на шаге $n+k$ будет равно¹

$$\text{НОД}(n+k, 3n+k-1) =$$

$$= \text{НОД}(n+k, 3(n+k)-(3n+k-1)) =$$

$$= \text{НОД}(n+k, 2k+1),$$

т.е. является делителем числа $2k+1$.

Предположим, что число $2k+1$ не простое и имеет простой делитель p , входящий в $\text{НОД}(n+k, 2k+1)$. Так как $2k+1$ нечетно, этот делитель хотя бы в три раза меньше $2k+1$, а значит, меньше k . Посмотрим тогда на шаг $n+k-p$. На этом шаге число в ячейке увеличится на

$$\text{НОД}(n+k-p, 3n+k-p-1) =$$

$$= \text{НОД}(n+k-p, 3(n+k-p)-(3n+k-p-1)) =$$

$$= \text{НОД}(n+k-p, 2k+1-2p).$$

Но и $n+k-p$, и $2k+1-2p$ делятся на p , откуда получаем, что уже на шаге $n+k-p$ было увеличение не на 1. Противоречие с минимальностью шага $n+k$. Значит, $2k+1$ простое, и, следовательно, увеличение на шаге $n+k$ происходит ровно на $2k+1$, и число в ячейке становится равным $3n+k-1+2k+1=3(n+k)$ – в три раза больше номера шага. Гипотеза доказана по индукции, и тем самым задача решена.

С.Дориченко

Ф2145. Суточный спутник Земли вращается по круговой орбите, лежащей в экваториальной плоскости. В результате кратковременного включения тормозного двигателя скорость спутника уменьшается по величине на 1 м/с, а направление скорости не меняется. Найдите изменение периода обращения спутника.

Вначале обычным образом проведем расчет орбиты суточного спутника. Пусть радиус его орбиты $R = nR_0$, где R_0 – радиус Земли. Найдем n . Ускорение спутника на круговой орбите в n^2 раз меньше ускорения свободного падения на поверхности Земли:

$$\frac{v^2}{R} = \frac{g}{n^2}.$$

Выразим теперь период обращения T :

$$T = \frac{2\pi R}{v}.$$

Тогда

$$n \approx 6,63, \text{ и } v \approx 3070 \text{ м/с}.$$

Теперь о новой орбите. В апогее скорость спутника равна $v - \Delta v$ и расстояние от центра Земли равно R , в перигее обозначим скорость v_1 , а расстояние R_1 . По

¹ Мы несколько раз пользуемся свойством наибольшего общего делителя: $\text{НОД}(a, b) = \text{НОД}(a, a-b)$.

второму закону Кеплера,

$$(v - \Delta v)R = v_1 R_1.$$

Полные энергии в этих точках одинаковы, тогда

$$\frac{(v - \Delta v)^2}{2} - \frac{GM}{R} = \frac{v_1^2}{2} - \frac{GM}{R_1}.$$

Исключим из последних двух уравнений скорость в перигее v_1 и выразим расстояние R_1 , точнее – величину $R + R_1$, т.е. большую ось новой орбиты.

Нам нужно знать отношение больших осей (или полуосей) новой и старой орбит, тогда можно будет при помощи третьего закона Кеплера найти отношение периодов обращения:

$$\frac{T_1^2}{T^2} = \frac{(R + R_1)^3}{(2R)^3}.$$

После соответствующих преобразований получим

$$\frac{R + R_1}{2R} \approx 1 - \frac{2\Delta v}{v}, \text{ и } T_1 \approx T \left(1 - \frac{3\Delta v}{v}\right) \approx 0,999 T.$$

Итак, период обращения спутника уменьшится на 86,4 секунды.

A. Повторов

Ф2146. По прямой бежит кролик, его скорость все время равна $v_0 = 5 \text{ м/с}$. В точке, отстоящей на $L_0 = 100 \text{ м}$ от этой прямой, сидит лиса. Она замечает кролика и бросается в погоню, когда тот находится на минимальном расстоянии от упомянутой точки. Лиса бежит с такой же по величине скоростью, вектор скорости лисы направлен в любой момент в точку, где находится кролик. Найдите максимальное ускорение лисы в процессе погони. Лису и кролика считать материальными точками.

Перейдем в систему отсчета, связанную с кроликом. В этой системе ускорение лисы такое же, как и в неподвижной системе отсчета.

Проведем расчет для некоторой точки A (рис.1). Обозначим угол $\angle AOB$

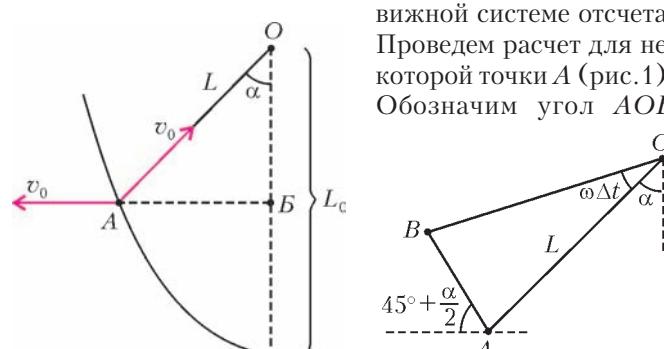


Рис. 1

Рис. 2

буквой α , отрезок OA – буквой L . Сумма расстояний $OA + AB = L_0$. Ускорение лисы определяется вращением вектора \vec{v}_0 , направленного вдоль AO . Движение лисы происходит вдоль биссектрисы угла, образованного двумя векторами \vec{v}_0 . Выберем малый интервал времени Δt и рассмотрим треугольник AOB (рис.2). Тогда, по теореме синусов,

$$\frac{AB}{\sin \omega \Delta t} = \frac{OB}{\sin (45^\circ + \alpha/2)},$$

или

$$\frac{2v_0 \cos (45^\circ + \alpha/2) \Delta t}{\omega \Delta t} = \frac{L}{\sin (45^\circ + \alpha/2)}.$$

Отсюда находим угловую скорость:

$$\omega = \frac{v_0 \cos \alpha}{L} = \frac{v_0 \cos \alpha}{L_0 / (1 + \sin \alpha)}$$

и ускорение:

$$a = \omega v_0 = \frac{v_0^2 \cos \alpha \cdot (1 + \sin \alpha)}{L_0}.$$

Исследуем полученное выражение для ускорения на максимум:

$$(\cos \alpha \cdot (1 + \sin \alpha))'_{\alpha} = 0,$$

$$2 \sin^2 \alpha_{\max} + \sin \alpha_{\max} - 1 = 0,$$

$$\sin \alpha_{\max} = \frac{-1 \pm 3}{4}, \quad \sin \alpha_{\max} = 0,5, \quad \alpha_{\max} = 30^\circ.$$

Окончательно,

$$a_{\max} = \frac{v_0^2}{L_0} \cdot \frac{\sqrt{3}}{2} \cdot \frac{3}{2} = \frac{3\sqrt{3}}{4} \frac{v_0^2}{L_0} \approx 0,3 \text{ м/с}^2.$$

A. Старов

Ф2147. У Пети и Васи в кухне на даче имеется небольшой автоматический подогреватель воды. Он представляет собой пятилитровую емкость с хорошей теплоизоляцией и электрическим двухкиловаттным нагревателем. Емкость всегда соединена с водопроводной трубой, по которой в нее может поступать холодная вода, а внизу есть краник, через который можно отбирать горячую воду. Нагреватель снабжен реле с регулятором, позволяющим установить желаемую температуру воды. Подогреватель используется в основном для мытья посуды, а поскольку ночью посуду никто не моет, его на ночь отключают.

И тут у братьев начался спор. Петя считал, что они поступают экономно, отключая электропитание прибора на ночь. Вася же полагал, что разницы никакой нет – ведь за ночь вода сильно остывает, и утром нагреватель включается на более длительное время, а если оставлять электропитание, то за ночь нагреватель будет включаться много раз, зато на небольшое время, поддерживая заданную температуру воды. Чтобы решить спор, братья проделали эксперимент. Они установили регулятор температуры на 46°C . Оказалось, что за 9очных часов вода остыла до 30°C . Температура воздуха ночью в кухне была 16°C . Достаточно ли этих данных, чтобы оценить, сколько придется платить в месяц, если отключать или не отключать питание подогревателя воды на ночь? Стоимость киловатт-часа принять равной 3 рублям.

Пусть на ночь подогреватель не отключается от сети. Тогда после охлаждения воды от заданной температуры t_{\max} на величину Δt (она определяется чувствительностью датчика и реле) включается нагреватель, который за время Δt доводит температуру до t_{\max} , после чего он отключается, и вода снова начинает

остывать. Получается пилообразная зависимость температуры от времени. Причем из-за небольшой величины Δt «пила» состоит из прямых отрезков. Скорость остывания воды w пропорциональна разности между температурой горячей воды t_{\max} и температурой окружающего воздуха $t_{\text{возд}}$:

$$w = k(t_{\max} - t_{\text{возд}}) = \frac{\Delta t}{\Delta \tau},$$

где константа k определяется условиями теплоотвода. Отсюда находим время до следующего включения нагревателя:

$$\Delta \tau = \frac{\Delta t}{w} = \frac{\Delta t}{k(t_{\max} - t_{\text{возд}})}.$$

Число включений за ночь, т.е. за время τ , равно

$$n = \frac{\tau}{\Delta \tau} = \frac{k\tau(t_{\max} - t_{\text{возд}})}{\Delta t}.$$

Расход энергии, полученной от нагревателя за время τ , равен $W_1 = mc\Delta tn$, где m – масса воды, c – ее удельная теплоемкость. Подставляя число включений n , получаем

$$W_1 = \frac{mc\Delta t k \tau (t_{\max} - t_{\text{возд}})}{\Delta t} = mck\tau(t_{\max} - t_{\text{возд}})$$

– расход энергии не зависит от длительности периодов охлаждения (при условии, что они невелики, так что температура снижается линейно).

Пусть теперь нагреватель на ночь выключается. Температура снижается экспоненциально от t_{\max} до некоторой t_{\min} . Это описывается уравнением

$$t_{\min} - t_{\text{возд}} = (t_{\max} - t_{\text{возд}}) \cdot \exp(-kt). \quad (*)$$

Утром включенный нагреватель греет частично остывшую воду от t_{\min} до t_{\max} , при этом затрачивается энергия

$$W_2 = mc(t_{\max} - t_{\min}).$$

Используем теперь результаты эксперимента. Имеем: $\tau = 9$ ч, $t_{\max} = 46^\circ\text{C}$, $t_{\text{возд}} = 16^\circ\text{C}$, $t_{\min} = 30^\circ\text{C}$. Подставляем эти данные в уравнение (*) и получаем

$$30 - 16 = (46 - 16) \cdot \exp(-9k),$$

откуда находим

$$\exp(-9k) = 14 : 30 = 0,47, \quad -9k = \ln 0,47 = -0,76, \quad \text{и } k = 0,084 \text{ ч}^{-1}.$$

Тогда расход энергии без выключения нагревателя равен

$$W_1 = mck\tau(t_{\max} - t_{\text{возд}}) = 22,7mc.$$

Расход энергии с выключением нагревателя составляет

$$W_2 = mc(t_{\max} - t_{\min}) = 16mc.$$

Вывод: при выключении нагревателя на ночь расход энергии уменьшается в $22,7 : 16 = 1,4$ раза.

Пусть $m = 5$ кг, $c = 4,2 \text{ кДж/(кг} \cdot \text{К)}$. Тогда утром по второму способу расход энергии на нагрев воды будет

$5 \text{ кг} \cdot 4,2 \text{ кДж/(кг} \cdot \text{К)} \cdot 16 \text{ К} \approx 340 \text{ кДж} \approx 0,1 \text{ кВт} \cdot \text{ч}$.

За месяц такой «ночной» расход составит 3 кВт·ч, за что придется заплатить 9 рублей. А по первому способу – в 1,4 раза больше, т.е. 12,6 рублей.

Как видим, разница небольшая, почти в пределах ошибки измерений. Во всяком случае, сэкономленных за лето денег (в случае выключения нагревателя на ночь) не хватит даже на мороженое.

И.Леенсон

Ф2148. Давление насыщенных паров воды при $+20^\circ\text{C}$ составляет 1000 Па, а при температуре $+20,5^\circ\text{C}$ оно возрастает до 1020 Па. Определите по этим данным молярную теплоту испарения воды при $+20^\circ\text{C}$.

Для того чтобы найти связь между давлениями насыщенного пара при разных температурах и молярной теплотой парообразования r , нужно рассмотреть процесс, в котором происходит испарение воды. Удобно произвести расчет для тепловой машины с водяным паром в качестве рабочего тела. Единственный пример тепловой машины, для которой известна формула КПД, это машина, работающая по циклу Карно.

Пусть температура нагревателя такой машины $T_h = (273 + 20,5) \text{ К} = 293,5 \text{ К}$, а температура холодильника $T_x = 293 \text{ К}$. Тогда термодинамический КПД машины равен

$$\eta = \frac{T_h - T_x}{T_h} = \frac{\Delta T}{T_h} = \frac{0,5}{293,5} = \frac{1}{587}.$$

Передадим рабочему телу от нагревателя количество теплоты, необходимое для испарения одного моля (т.е. 18 г) воды:

$$Q_h = r.$$

При этой температуре моль водяного пара занимает объем

$$V_m = \frac{RT}{p}.$$

Если пренебречь объемом, который занимал 1 моль в жидким состоянии, то работа по расширению равна

$$A_1 = p_1 V_m,$$

а работа в цикле составляет

$$A = (p_1 - p_2)V_m = \frac{\Delta p RT}{p}.$$

Тогда получим

$$\frac{A}{Q_h} = \eta, \text{ или } \frac{\Delta p RT}{p r} = \frac{\Delta T}{T}.$$

Отсюда находим

$$r = \frac{\Delta p RT^2}{p \Delta T} = \frac{20 \cdot 8,3 \cdot 293,5^2}{1000 \cdot 0,5} \text{ Дж/моль} \approx 29 \text{ кДж/моль}.$$

Нужно сказать, что найденное значение молярной теплоты испарения существенно ниже табличного (около 41 кДж/моль). Дело в том, что давления насыщенного пара в условии задачи были взяты «с потолка». Правильные величины $p_1 = 2,9$ кПа и $\Delta p = 75$ Па дают неплохое совпадение с табличным значением молярной теплоты испарения воды.

З.Рафаилов

Ф2149. Конденсаторы емкостями $C = 100 \mu\text{Ф}$ и $2C$ и резистор сопротивлением $R_1 = 10 \text{ Ом}$ соединены

последовательно, а параллельно конденсатору емкостью C подключен резистор сопротивлением $R_2 = 100 \text{ кОм}$. К выводам цепочки подключают батарейку напряжением $U = 10 \text{ В}$. Какое количество теплоты выделяется в резисторе сопротивлением R_1 ? А в резисторе сопротивлением R_2 ?

При подключении батарейки конденсаторы начинают заряжаться большим током – его величина определяется последовательно включенным резистором сопротивлением R_1 . Этот ток быстро убывает, так что через очень маленький интервал времени конденсаторы оказываются заряженными. В течение этого интервала ток через резистор сопротивлением R_1 пренебрежимо мал, и тепловыми потерями в нем можно пренебречь. В начальный момент разность потенциалов между выводами первого резистора равна напряжению батарейки, затем она быстро спадет практически до нуля, в результате чего через этот резистор протечет заряд $q_1 = UC_{\text{общ}} = 2CU/3$. Тогда количество теплоты, выделившееся в резисторе сопротивлением R_1 , составит

$$Q_1 = \frac{q_1 U}{2} = \frac{CU^2}{3} = 3,3 \cdot 10^{-3} \text{ Дж.}$$

После того как ток в цепи батарейки станет малым, наступает второй интересный нам интервал времени – конденсатор емкостью $2C$ понемногу разряжается, а конденсатор емкостью C медленно заряжается до напряжения U . При этом разность потенциалов между выводами резистора сопротивлением R_2 уменьшится от $2U/3$ до нуля, и через резистор протечет полный заряд $q_2 = U \cdot 2C$ (полный заряд соединенных друг с другом двух обкладок конденсаторов вначале нулевой, а через большое время он равен по величине $2C \cdot U$). Количество теплоты, выделившееся в резисторе сопротивлением R_2 , составит

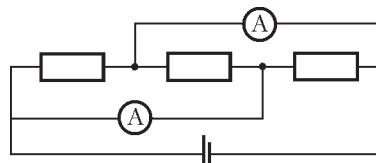
$$Q_2 = \frac{q_2 \cdot 2U/3}{2} = \frac{2CU^2}{3} = 6,6 \cdot 10^{-3} \text{ Дж.}$$

При решении мы учли, что $R_1 \ll R_2$. И еще. Для того чтобы среднее значение разности потенциалов при вычислении выделившегося количества теплоты можно было брать равным полусумме начального и конечного значений, нужно быть уверенным, что эта разность потенциалов от величины протекшего заряда зависит линейно. Это для данного случая легко доказать. Но можно делать расчет и иначе, пользуясь балансом энергий – только нужно аккуратно учитывать работу батарейки.

А.Зильберман

Ф2150. В схеме на рисунке резисторы (слева направо) имеют сопротивления 500 Ом , 200 Ом и 200 Ом , напряжение батарейки 6 В . Амперметры одинаковые: каждый имеет сопротивление 1 Ом , «класс точности» 1% , ток полного отклонения 50 мА . Найдите показания амперметров.

Если считать сопротивления ампермет-



ров нулевыми, то три резистора в цепи окажутся соединенными параллельно и подключеными к батарейке. При этом ток через «верхний» прибор составит 42 мА , а через «нижний» 60 мА . Аккуратный расчет дает значения $41,4 \text{ мА}$ и $59,2 \text{ мА}$ (заменив амперметры резисторами сопротивлением по 1 Ом , получим обычную схему «мостика»).

Итак, один амперметр покажет примерно $41,5 \text{ мА}$, а второй немного «зашкалит». При упомянутой точности приборов разница точного и приближенного расчетов оказывается существенной (по крайней мере – для одного из приборов).

А.Простов

Ф2151. Три катушки, индуктивности которых 1 Гн , 2 Гн и 4 Гн , соединены «звездой». Общая точка заземлена куском провода, параллельно этому проводу включен конденсатор емкостью 10 мкФ . В некоторый момент свободные концы катушек подключают к батарейкам, создающим в точках подключения одинаковые потенциалы $+6 \text{ В}$. Через время $0,1 \text{ с}$ после подключения заземляющий провод перерезают. Найдите максимальный заряд конденсатора. Элементы цепи считать идеальными.

На первом этапе ЭДС индукции каждой катушки составляет ровно 6 вольт (кстати, тут достаточно одной батарейки, катушки будут подключены параллельно к выводам этой батарейки). При этих условиях токи катушек линейно возрастают со временем, и через время τ ток катушки индуктивностью L составит

$$I = \frac{U_0 \tau}{L}.$$

Для первой, второй и третьей катушки этот ток будет, соответственно, $0,6 \text{ А}$, $0,3 \text{ А}$ и $0,15 \text{ А}$.

После перерезания заземляющего проводника токи катушек начинают уменьшаться, но при наших условиях (равенство ЭДС индукций параллельно соединенных катушек) они одновременно упадут до нуля – а это есть условие максимальности заряда конденсатора. Обозначим этот заряд Q , тогда работа батарейки при «проталкивании» по цепи заряда Q равна $U_0 Q$, а энергия конденсатора равна сумме энергий катушек перед разрезанием проводника и работы батарейки. Получим уравнение

$$\frac{L_1 I_1^2}{2} + \frac{L_2 I_2^2}{2} + \frac{L_3 I_3^2}{2} + U_0 Q = \frac{Q^2}{2C}.$$

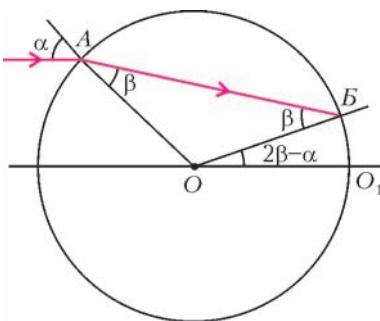
Решая это квадратное уравнение относительно Q , для максимального заряда конденсатора получаем

$$Q \approx 3 \cdot 10^{-3} \text{ Кл.}$$

Р.Александров

Ф2152. Широкий параллельный пучок лучей падает на прозрачный однородный шар из материала с коэффициентом преломления $n = 1,414$. Найдите размер светлого пятна на противоположной стороне шара.

Лучи, идущие близко к «главному» диаметру шара $O O_1$ (малые углы падения), выходят с другой стороны тоже близко к нему; значит, не они определяют максимальный диаметр пятна. При заданном значении коэф-



ющих где-то посередине; обозначим соответствующий угол падения луча α_0 .

Пусть A – точка входа луча в шар, B – точка выхода луча из шара (см. рисунок). Тогда угол BOO_1 равен $2\beta - \alpha$, где $\sin \beta = (\sin \alpha)/n$, и максимальный радиус пятна определяется максимальным значением выражения $R \sin(2\beta - \alpha)$, где R – радиус шара. Таким образом, нужно исследовать на максимум выражение

фициента преломления близкие к краю шара лучи попадают почти точно в точку на том же диаметре (угол падения 90° , угол преломления 45°). Ясно, что максимальное значение диаметра пятна получается от лучей, падающих

$R \sin\left(2 \arcsin \frac{\sin \alpha}{n} - \alpha\right)$. Можно приравнять к нулю производную этого выражения по α , а можно упростить процедуру за счет монотонности синуса в интересующем нас диапазоне углов и брать производную от аргумента $2 \arcsin \frac{\sin \alpha}{n} - \alpha$. Уравнение получается довольно простым, вот его решение:

$$\alpha_0 = 54,7^\circ.$$

При этом радиус светлого пятна на противоположной стороне шара равен

$$r = 0,272R.$$

Ответ можно получить довольно быстро подбором при помощи калькулятора (даже непрограммируемого – лишь бы он умел вычислять тригонометрические функции). У автора такой подбор занял чуть меньше трех минут.

А.Шаров

И Н Ф О Р М А Ц И Я

Декларация оргкомитета конкурса «Свободный полет»

Объявляя настоящий конкурс, основной целью которого является выявление и поощрение самостоятельно и результативно мыслящих молодых исследователей, считаем необходимым представить его участникам наш подход к пониманию роли, которую должны играть такие люди в современном научно-технологическом мире.

Сегодня, как правило, серьезные научно-технические разработки ведутся большими коллективами людей. Обнаружение новых фактов требует огромных затрат, которые должны быть обоснованы не только расчетами, но и мнением научного сообщества. В конкуренции идей главным фактором становится «вес» (звания и число) людей, стоящих за той или иной идеей. Наука формально (фактически это было всегда) становится частью экономики и политики, впитывая в себя и то, что характерно для последних: инерцию, бюрократию, рекламу и т.п. Что в этих обстоятельствах по силам одиночкам? Как быть людям, которые ничего не принимают на веру, сомневаются в истинности привычных для всех концепций, полны «безумными идеями» и желают их реализовать? Перед ними, как правило, встает «стена» из консерватизма, бюрократии и недобросовестной конкуренции. Особенно в случаях, когда реализация их продвинутых идей может оставить без дела целые научные школы. Между тем, именно такие люди и могут дать импульс научно-техническому прогрессу. Ведь прогресс представляет собой не эволюционный процесс, а череду пусть и небольших, но революций, инициируемых людьми, готовыми без промедления отказаться от привычных взглядов и понятий. Таких людей достаточно много (по некоторым оценкам, десятки тысяч). Некоторым из них может в жизни повезти – в силу сложившихся обстоятельств они попадают в

Информация об этом конкурсе, проводимом благотворительным фондом «Новая мысль», опубликована в журнале «Квант» № 5.

«команды», которые дают им возможность реализоваться. Большинство, не будучи услышанными, «перегорают», многие «изобретают велосипеды». А рост информационного пространства, увеличивающееся дробление науки на отрасли и направления и т.п. далеко не всегда способствуют реализации потенциала этих людей. К тому же, самостоятельный мышление – это не услада для его обладателя, который зачастую полон неуверенности и сомнений, мечтается между противоположностями и отягощен необходимостью каждый раз делать самостоятельный выбор.

В качестве примера остановимся на дилемме «конечное – бесконечное». Очевидно, здесь речь идет о противоположностях, причем первое понятие сходу кажется понятным, а второе – скорее чем-то неуловимым, абстрактным. Но если вдуматься, то «конечное» – это столь же ускользающее понятие, что и «бесконечное». Каждое взятое в одиночку, они имеют мало смысла. Лишь в сочетании эти понятия обогащают содержание друг друга. Согласитесь, что не бывает бесконечного, которое не содержало бы в себе конечных составляющих, и точно так же нет смысла выделять конечное само по себе, если оно не подразумевает бесконечное. Сходная логика обнаруживается и при выделении других парных сочетаний противоположных понятий: «дискретное – непрерывное» («частица – поле»), «материя – пространство», «движение – покой» и т.п. Как говорят философы, понятие (утверждение) содержательно (богато возможностями в плане использования) настолько, насколько содержательно ему противоположное.

Вот почему объективная мысль мечтается в противоположностях. Конечно, это тяжело – думать про одно и все время помнить про другое. Хочется определиться и перейти к, казалось бы, нормальному однодиаправленному мышлению. И в большинстве конкретных ситуаций, чтобы мышление было результативным, так и нужно делать. Необходимо тогда обуздовать воображение, отбросить сомнения и, остановившись на определенных взаимно непротиворечивых положениях, подвергнуть свои идеи

Задачи

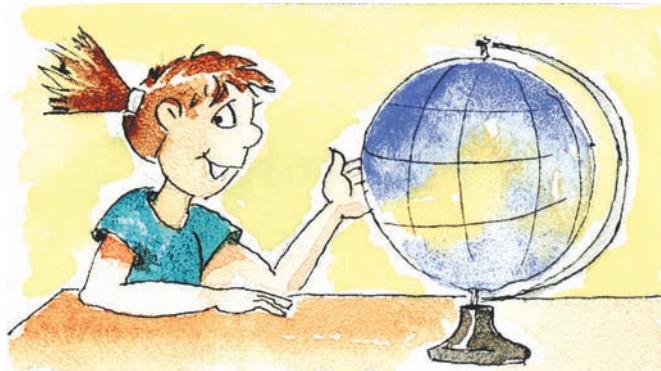
1. Мистер Твистер получил в наследство несколько фабрик. За его жизнь 7 фабрик разорилось, а остальные он разделил поровну между своими семью сыновьями. Младший сын за свою жизнь пустил на ветер 6 фабрик, а остальные разделил между своими семью сыновьями. Его младший сын продал с молотка 5 фабрик, но остальные по семейной традиции разделил между своими семью сыновьями. При жизни его младшего сына разорились 4 фабрики, но когда дело дошло до наследства, делить было нечего — у прогоревшего дельца оставалась всего одна фабрика. Сколько фабрик было изначально у мистера Твистера?

А.Хачатуян



2. Планета имеет форму шара. Можно ли провести на ней 2009 меридианов и 2010 параллелей так, чтобы они разделили планету на участки равной площади?

Г.Гальперин



3. Два насоса вместе заполняют бассейн за два часа, а раздельно они заполняют его за целое, но разное число часов. За сколько часов каждый насос заполняет бассейн?

Н.Конищев

Эти задачи предназначены прежде всего учащимся 6 – 8 классов.



4. Петя вышел из точки А плоской равнины и прошел 1 м на юг, 2 м – на запад, 3 м – на север, 4 м – на восток, 5 м – на юг, 6 м – на запад, 7 м – на север, 8 м – на восток и т.д. Пройдя суммарно 5 км, Петя устал и сел отдохнуть. На каком расстоянии от точки А это случилось?

СДориченко, Т.Голенищева-Кутузова



5. Имеется 9 одинаковых с виду монет. Из них одна фальшивая, которая легче настоящей. Одна из монет прилипла к одной из чаш чашечных весов без гирь. Отдирать ее никогда. Как за два взвешивания найти фальшивую монету? (Она может быть и прилипшей.)

А.Шаповалов



Иллюстрации Д.Гришуковой



совету Алексея Андреевича я посетил семинар по биофизике, проводившийся Николаем Владимировичем на биостанции Миассово на Урале. История, рассказанная Николаем Владимировичем, заставила меня вспомнить прочитанную в детстве книжку. Оказывается, было время (и я как раз его застал), когда из статьи в статью, из книги в книгу повторялась одна и та же мысль — что попутный ветер задувает птицам под крылья. И группа биологов, в их числе Тимофеев-Ресовский, в нескольких публикациях разъяснили биологам ошибочность этой мысли и рассказали о принципе относительности Галилея.

Еще один эпизод напомнил мне, что некоторые старшеклассники в наше время еще не доросли до понимания картины мира, возникшей после открытий Галилея.

Стройотряд из студентов и школьников работал летом на Беломорской биостанции МГУ (я был уже учителем). Мы возвращались с одной морской экскурсии на теплоходе «Научный». Группа ребят попросила у капитана разрешения сидеть не на теплоходе, а в шлюпке, которая тянулась за теплоходом на буксире (там было куда приятнее). А за шлюпкой, на расстоянии примерно трех метров от нее, тянулся еще маленький ялик, в котором никто не сидел.

И вот самый молодой из нас, Леша Кувшинов, который тогда перешел в десятый класс, захотел пересесть в ялик. А сделать это на ходу было, по-моему, невозможно. По крайней мере, очень трудно: даже если подтянуть ялик к шлюпке, то пересесть на него и не перевернуться было немыслимо. Но Леша придумал другой способ: «Я высоко подпрыгну, а пока буду опускаться, ялик окажется уже подо мной». И тут все старшеклассники (а это были все матшкольники, и с ними шутки плохи) стали наперебой объяснять Леше принцип относительности Галилея.

Землю, говорили они, можно считать инерциальной системой отсчета. Это означает, что если на тело не действуют внешние силы (или, точнее, если все силы, действующие на тело, компенсируют друг друга), то оно сохраняет состояние покоя или равномерного

прямолинейного движения относительно Земли. Конечно, бывают такие ситуации, в которых систему отсчета, связанную с Землей, нельзя считать инерциальной. Наглядный пример тому — маятник Фуко. В инерциальной системе отсчета плоскость, в которой колеблется маятник, остается постоянной, а в действительности, скажем если опыт поставлен в Москве, плоскость колебаний медленно поворачивается. Другой пример — реки, текущие в северном полушарии, подзывают правый берег. А если бы система, связанная с Землей, была инерциальной, оба берега были бы равноправны. Но это все довольно тонкие эффекты, наблюдавшиеся либо при очень точных измерениях, либо за очень большие промежутки времени. В нашем же случае

систему отсчета, связанную с Землей, вполне можно считать инерциальной. Значит, и любую другую систему отсчета, которая движется относительно Земли равномерно и прямолинейно, также можно считать инерциальной. Наша шлюпка как раз и есть такая система отсчета. И тогда, по принципу относительности Галилея, все законы физики в системе шлюпки выглядят так же, как и в системе, связанной с Землей. И подпрыгнув в шлюпке ты опустился в ту же точку шлюпки, из которой стартовал, как это было бы и на берегу.

Тут один из наших ребят возразил, что если на твердой почве, т.е. на берегу, выстрелить вертикально вверх, то снаряд не упадет в ту же точку, из которой стартовал, даже если воздух полностью неподвижен относительно Земли. Это действительно так, но это еще один случай, демонстрирующий неинерциальность земной системы отсчета. Поскольку эффект незначительный, в нашем опыте его можно не учитывать.

Однако Лешу все эти объяснения не убедили. Приводили ему и рассуждения Галилея, объяснявшего своим современникам, что если дуэль на пистолетах происходит в трюме движущегося корабля, то ни один из дуэлянтов, смотрит ли он от кормы к носу корабля или наоборот, не имеет преимуществ. И напоминали, как он, Леша, едучи в поезде на Биостанцию, играл в вагоне в мяч и мяч двигался по отношению к вагону так же, как он двигался бы на неподвижной земле при тех же ударах по нему. Но все было бесполезно. Леша непременно хотел подпрыгнуть, а мы возражали, так как шлюпка в результате удара могла дать течь. Но в конце концов уступили, и Леша подпрыгнул. Он, как и должно было быть, опустился в исходную точку (а лодка так качнулась, что набрала некоторое количество воды). Леша надолго задумался. И, наверное, запомнил принцип относительности Галилея навсегда.

Воспользуясь случаем, чтобы показать на примерах, как поверхностно зачастую школьники учат уроки.

Однажды один студент ехал на Беломорскую биостанцию. Он приехал на поезде в Пояконду, откуда его должны были доставить к месту на катере. Подошел к



ФИЗИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТАТИВ

Столкновение самолета с ... птицей

В. ВЫШИНСКИЙ

ОЧЕНЬ МНОГИЕ ШКОЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ ПО ФИЗИКЕ НАЧИНАЮТСЯ словами типа «шарик массой m ударяется о твердую поверхность...» В нашем же случае роль шарика будет играть отнюдь не абсолютно упругая птица, а роль поверхности – увы, не совсем твердый корпус авиалайнера.

Тяжелый самолет совершил полет на режиме снижения с одним неработающим двигателем. По-видимому, в результате столкновения с птицей произошло разрушение радиопрозрачного обтекателя антенны. Разлетевшиеся осколки, по-видимому, попали в воздухозаборники двигателей, что, по-видимому, одновременно включило автоматику на перезапуск двигателей. Оказавшись без тяги, самолет не смог сохранить безопасную высоту и врезался в землю.

В летных происшествиях, и особенно в катастрофах, многое так и остается не выясненным до конца. По статистике, столкновение с птицей как причина летного происшествия стоит на третьем месте после отказов материальной части (самолета и двигателей) и человеческого фактора (ошибок экипажа).

Существуют специальные экспериментальные установки (пневматические пушки) для проверки самолета на прочность в случае столкновения с птицей. Их заряжают тушками птицы (скорость вылета тушки 100–300 м/с). Стандартным «снарядом» по международным нормам является птица массой 1,8 кг (обычно используют свежезабитых кур, хотя, как будет видно из дальнейшего, они весьма посредственно моделируют столкновение с хорошими летунами). Конструкция самолета должна выдерживать удар птицы, летящей со скоростью, равной скорости полета самолета на тех высотах, на которых встречаются птицы.

Известен курьезный случай, когда молодой экспериментатор, видимо из соображений экономии, зарядил установку мороженой курицей и... пробил остекление кабины пилота, прошедшее предварительные испытания. Когда разобрались, поняли, что дело не в остеклении, а в тушке птицы.

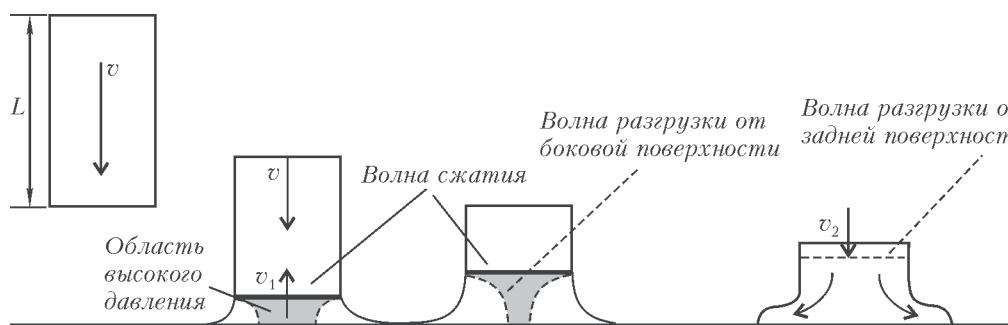


Рис.1. Столкновение цилиндрического тела с преградой (L – длина цилиндра)

Птица должна быть если не живой, то хотя бы не мороженой. Экспериментатору объявили выговор, остекление заменили, а мы попытаемся разобраться, в чем же дело.

В качестве модели будем рассматривать удар жидкой капли о жесткую преграду. С момента касания преграды в капле со скоростью v_1 распространяется волна сжатия (ударная волна). При достижении свободных границ от них распространяются волны разрежения (разгрузки), их скорость обозначим v_2 . Схематично для тела цилиндрической формы происходящее изображено на рисунке 1. За фронтом ударной волны (в пространстве между ударной волной и преградой до фронтов волн разгрузки) формируется область высокого давления. Время действия высокого давления на преграду весьма мало и определяется временем достижения волной разгрузки места касания (порядка времени прохождения волной расстояния от ближайшей свободной границы до области касания). Таким образом, имеются короткий пик и продолжительный установившийся участок повышенного давления (рис.2).

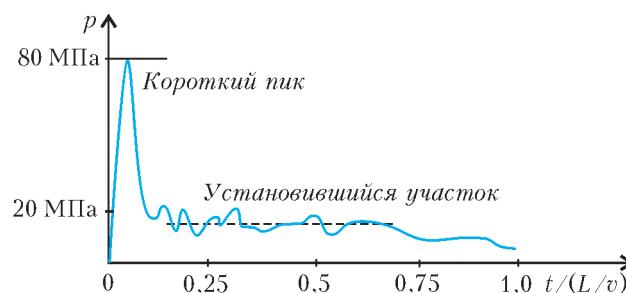


Рис.2. Давление при ударе цилиндрического тела, движущегося со скоростью 197 м/с, о тяжелую стальную плиту (деформацией плиты можно пренебречь) в зависимости от времени

Тело птицы состоит из мягких тканей (более 50% массы тела), скелета (менее 10%) и жидкости (около 40%), причем чем лучше летные качества птицы, тем меньше массовая доля скелета. Прочность костей существенно ниже величины давления при ударе. При больших скоростях столкновения тело, имеющее упруго-вязко-пластичные свойства, будет проявлять в первом приближении гидродинамические свойства (подобно удару капли или струи жидкости о преграду). Плотность мышечных тканей около 1,06 г/см³, объемная плотность (из-за наличия полостей) ниже – около 0,87–0,9 г/см³.

«Конструкция» птиц может быть очень легкой. Так, масса скелета фрегата при размахе крыльев 2 м всего лишь 100 г, что меньше суммарной массы его перьев! Более того, для того чтобы обеспечить правильную центровку, череп птиц имеет

«прекрасно сконструированную» костистую полуторную структуру. Даже большой череп вороньи весит менее 1% суммарного веса птицы. Тяжелые зубы отсутствуют, их роль выполняет зоб – расположенный вблизи центра масс мускульный мешок, в который на земле набираются камешки для измельчения пищи (в дальний перелет эти «зубы» не берутся).

Птицы нуждаются в быстром обмене веществ, скорость которого удваивается с повышением

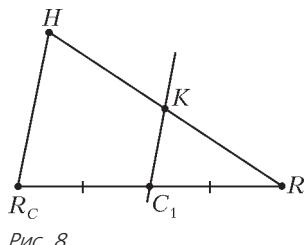


Рис. 8

Следствие 1. Пусть точка R лежит на описанной окружности треугольника ABC , H – ортоцентр треугольника ABC . Прямая Симсона точки R делит отрезок RH пополам.

Доказательство. В предыдущем доказательстве мы показали, что прямая Симсона

точки R (C_1K на рисунке 8) параллельна прямой HR_C . Стало быть, глядя на треугольник $R_C HR$, по теореме о средней линии получим, что $HK = KR$.

Следствие 2. Три прямые, симметричные прямой Штейнера точки R относительно сторон треугольника, пересекаются в точке R .

Упражнение 5. Докажите этот факт.

Из второго следствия вытекает, что если через ортоцентр треугольника провести произвольную прямую, то прямые, симметричные ей относительно сторон треугольника, будут пересекаться в одной точке, лежащей на описанной окружности треугольника.

Точка Микеля

Пусть даны четыре прямые общего положения (никакие две не параллельны, никакие три не проходят через одну точку). При пересечении любых трех из них образуется треугольник.

Описанные окружности четырех получившихся треугольников имеют общую точку, которую называют точкой Микеля данных четырех прямых (рис.9).

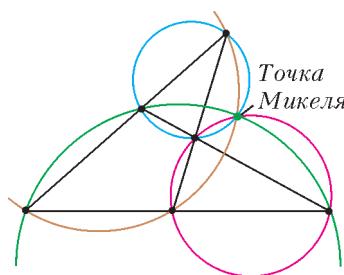


Рис. 9

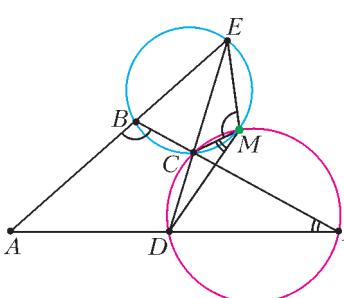


Рис. 10

ключаем, что $\angle EMC + \angle EBC = 180^\circ \Rightarrow \angle ABC = \angle EMC$ (ведь $\angle EBC + \angle ABC = 180^\circ$). Посмотрев же на вписанный четырехугольник $MCDF$, видим, что $\angle CMD = \angle CFD$ (опираются на дугу CD). Значит, справедлива следующая цепочка равенств:

$$\begin{aligned} \angle EAD + \angle EMD &= \angle BAF + \angle EMC + \angle CMD = \\ &= \angle BAF + \angle ABF + \angle AFB = 180^\circ, \end{aligned}$$

так как это углы треугольника ABF . Аналогично можно показать, что и описанная окружность треугольника ABF проходит через точку M . Доказательство завершено.

Как и прямая Симсона, точка Микеля обладает интересными свойствами, некоторые из них представлены в конце статьи в качестве задач.

Родственную задачу для геометрии треугольника можно

сформулировать следующим образом.

Лемма. Если на каждой стороне треугольника отметить по одной точке и через каждую вершину треугольника и отмеченные точки на смежных сторонах провести окружность, то три эти окружности пересекутся в одной точке (рис.11).

Доказательство похоже на то, которое мы видели только

что: нужно совершить «круиз по углам». Пусть описанные окружности треугольников AKF и BKL пересекаются в точке P . Как и выше, покажем, что окружность, описанная вокруг треугольника FCL , проходит через точку P , для чего достаточно показать равенство $\angle PFC + \angle PLC = 180^\circ$. Из вписанности четырехугольников и свойств смежных углов получаем цепочку равенств: $\angle AKP + \angle AFP = 180^\circ \Rightarrow \angle AKP = \angle PFC$. Аналогично, $\angle BKP + \angle BLP = 180^\circ \Rightarrow \angle BKP = \angle PLC$, но $\angle AKP + \angle BKP = 180^\circ$, а значит, и равные им углы также дают в сумме 180° .

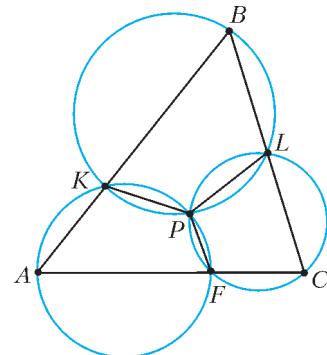


Рис. 11

Теорема Дрозд-Фарни

В 1899 году Арнольд Дрозд-Фарни опубликовал без доказательства следующую теорему.

Теорема. Пусть две взаимно перпендикулярные прямые, проходящие через ортоцентр треугольника, высекают на прямых, содержащих стороны треугольника, три отрезка. Середины этих трех отрезков лежат на одной прямой (рис.12).

Оказывается, факты, изложенные выше, при чудливым образом переплетаются при доказательстве этой жемчужины геометрии.

Доказательство. Отразим ортоцентр H относительно сторон треугольника, полученные точки обозначим H_a , H_b и H_c (на рисунке 13 точка H_c не изображена).

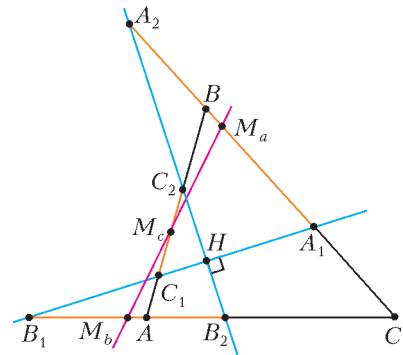


Рис. 12

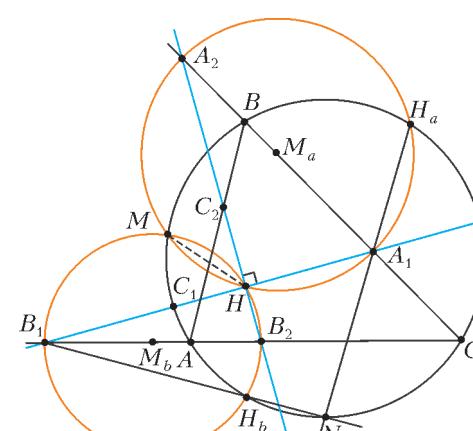


Рис. 13



ПРАКТИКУМ АБИТУРИЕНТА

Перезарядка конденсаторов

А.ЧЕРНОУЦАН

Задачи на перезарядку конденсаторов, в которых в результате замыкания ключа или изменения параметров элементов системы (например, емкости одного из конденсаторов) происходит перераспределение зарядов конденсаторов, можно условно разделить на две группы.

В задачах первой группы источник тока перед началом перезарядки отключают от системы, и он в перезарядке не участвует. Ключевым уравнением в таких задачах является закон сохранения заряда. Если в задаче требуется найти какую-то энергетическую характеристику (выделившееся количество теплоты, работу при раздвигании обкладок или при извлечении диэлектрика), то искомая величина выражается через энергию заряженных конденсаторов до и после перезарядки.

В задачах второй группы источник в процессе перезарядки все время подключен к системе. Разность потенциалов на зажимах источника в результате перезарядки не изменяется и остается равной ЭДС источника. Поскольку через источник в процессе перезарядки проходит заряд, в энергетических задачах надо учитывать работу сторонних сил источника по перемещению этого заряда.

Перед тем как приступить к разбору задач первой и второй групп, напомним основные свойства параллельного и последовательного соединения конденсаторов. В связи с тем что тема «Соединение конденсаторов» не входит в настоящее время в программу ЕГЭ, во многих школах ей не уделяют должного внимания (или вовсе опускают).

При **параллельном соединении** нескольких конденсаторов берут по одной обкладке от каждого конденсатора и соединяют их проводами в единый проводник, а оставшиеся обкладки соединяют проводами в другой проводник (рис.1). Получившиеся два проводника и образуют обкладки нового, составного конденсатора. При зарядке такого конденсатора разность потенциалов между его обкладками равна разности потенциалов между обкладками каждого из образующих его конденсаторов.

$$U_{\text{сост}} = U_1 = U_2 = \dots,$$

а заряд составного конденсатора равен сумме зарядов всех конденсаторов:

$$q_{\text{сост}} = q_1 + q_2 + \dots$$

Отсюда для емкости составного конденсатора получается

$$C_{\text{сост}} = C_1 + C_2 + \dots$$

При **последовательном соединении** одну из обкладок первого конденсатора оставляют свободной, а другую обкладку соединяют с одной из обкладок второго конденсатора, другую обкладку второго конденсатора соединяют с одной из обкладок третьего конденсатора и т.д. (рис.2). Обкладками нового, составного конденсатора являются оставшиеся свободными обкладки первого и последнего конденсаторов, на них и подают разность потенциалов при зарядке такого составного конденсатора. При этом заряды всех конденсаторов равны заряду составного конденсатора:

$$q_{\text{сост}} = q_1 = q_2 = \dots$$

Это утверждение следует из закона сохранения заряда и справедливо в том случае, если **до зарядки обкладки всех конденсаторов были незаряжены**; в противном случае это соотношение будет неверным. Напряжение на составном конденсаторе равно сумме напряжений на всех конденсаторах:

$$U_{\text{сост}} = U_1 + U_2 + \dots$$

Таким образом, для емкости составного конденсатора выполняется соотношение

$$\frac{1}{C_{\text{сост}}} = \frac{1}{C_1} + \frac{1}{C_2} + \dots$$

Все приведенные формулы верны для любых конденсаторов; в частности, любой из этих конденсаторов может быть в свою очередь составным.

Отметим также, что при решении задач нам понадобятся формулы для энергии заряженного конденсатора:

$$W = \frac{CU^2}{2} = \frac{q^2}{2C} = \frac{qU}{2},$$

которые верны как для простых, так и для составных конденсаторов, и формула для работы источника:

$$A_{\text{ист}} = \pm q\mathcal{E},$$

где знак «+» соответствует прохождению заряда q в направлении сторонних сил источника (от отрицательной клеммы к положительной).

Перейдем теперь к решению конкретных задач.

Задачи с отключенным источником

Задача 1. Два одинаковых воздушных конденсатора соединены параллельно, заряжены и отсоединены от источника. У одного из них в 3 раза увеличивают расстояние между пластинами. Во сколько раз уменьшится напряженность поля в этом конденсаторе?

Решение. Поскольку составной конденсатор отключен от источника, заряд на нем сохраняется. При увеличении расстояния между пластинами одного из конденсаторов в 3 раза его емкость уменьшается в 3 раза. Получаем уравнение

$$(C + C)U = \left(\frac{C}{3} + C\right)U', \text{ или } U' = 1,5U,$$



где U' – конечное напряжение. Найдем теперь отношение напряженностей для первого конденсатора:

$$\frac{E_1}{E'_1} = \frac{U/d}{1,5U/(3d)} = 2.$$

Задача 2. Два конденсатора, емкость одного из которых в 4 раза больше, чем емкость другого, соединили последовательно и подключили к источнику напряжения $U = 75$ В. Затем заряженные конденсаторы отключили от источника и друг от друга и соединили параллельно одновременно заряженными обкладками. Каким будет после этого напряжение на конденсаторах?

Решение. Заряд на каждом из последовательно соединенных конденсаторов равен заряду первоначального составного конденсатора:

$$q = \frac{C \cdot 4C}{C + 4C} U = 0,8CU.$$

После того как конденсаторы соединили параллельно, заряд на новом составном конденсаторе стал равен $2q$, а напряжение теперь равно

$$U' = \frac{2q}{C + 4C} = 0,32U = 24 \text{ В.}$$

Задача 3. Конденсатор емкостью $C_1 = 10 \text{ мкФ}$, заряженный до напряжения $U_1 = 200$ В, соединяют параллельно с незаряженным конденсатором емкостью $C_2 = 15 \text{ мкФ}$. Какое количество теплоты выделяется при этом?

Решение. Закон сохранения энергии в данном случае имеет вид

$$W_{\text{нач}} = W_{\text{кон}} + Q,$$

где $W_{\text{нач}} = \frac{C_1 U_1^2}{2} + 0$ – начальная электростатическая энергия, $W_{\text{кон}} = \frac{(C_1 + C_2)U'^2}{2}$ – конечная электростатическая энергия, Q – выделившееся количество теплоты. Конечное напряжение U' найдем из закона сохранения заряда

$$C_1 U_1 + 0 = (C_1 + C_2)U'.$$

Окончательно получим

$$Q = \frac{C_1 C_2}{C_1 + C_2} \frac{U_1^2}{2} = 120 \text{ мДж.}$$

Задача 4. Плоский воздушный конденсатор емкостью $C = 6 \text{ мкФ}$ заряжен до напряжения $U = 200$ В и отключен от источника. Пластины конденсатора медленно раздвигают, увеличивая расстояние между ними в 4 раза. Какую работу при этом совершают?

Решение. В этом случае тепло не выделяется, а работа внешних сил равна изменению электрической энергии конденсатора:

$$A = W' - W,$$

где $W = \frac{CU^2}{2}$, а $W' = \frac{C'U'^2}{2}$. Чтобы найти U' , воспользуемся законом сохранения заряда

$$CU = C'U'.$$

Таким образом,

$$A = \left(\frac{C}{C'} - 1 \right) \frac{CU^2}{2}. \quad (1)$$

Отметим, что полученный ответ годится в любом случае, когда перезарядка происходит за счет *медленного* изменения емкости системы, отключенной от источника. Поскольку в данной задаче $C' = C/4$, то

$$A = 1,5CU^2 = 360 \text{ мДж.}$$

Замечание. В данной задаче механическую работу можно вычислить прямым расчетом. Действительно, сила притяжения пластин равна

$$F = qE_1 = \frac{qE}{2},$$

где E_1 – напряженность поля одной пластины. Так как заряд конденсатора и напряженность поля остаются постоянными, то и сила притяжения пластин не меняется при их раздвигании. В таком случае работа внешних сил равна

$$A = F(d' - d) = \frac{qE}{2}(d' - d) = \frac{qU'}{2} - \frac{qU}{2}.$$

Задача 5. Стеклянная пластина целиком заполняет зазор между обкладками плоского конденсатора, емкость которого в отсутствие пластины $C = 2 \text{ мкФ}$. Конденсатор зарядили от источника напряжения $U = 1000$ В, после чего отключили от источника. Найдите механическую работу, которую необходимо совершить против электрических сил, чтобы извлечь пластину из конденсатора. Диэлектрическая проницаемость стекла $\epsilon = 2$.

Решение. Работа внешних сил равна изменению энергии системы, в данном случае – изменению электростатической энергии конденсатора:

$$A = W' - W,$$

где $W = \frac{(\epsilon C)U^2}{2}$ – начальная энергия, $W = \frac{CU'^2}{2}$ – конечная энергия. Конечное напряжение найдем из закона сохранения заряда

$$(\epsilon C)U = CU'.$$

Окончательно получим

$$A = \frac{\epsilon(\epsilon - 1)CU^2}{2} = 2 \text{ Дж.}$$

Отметим, что этот ответ является частным случаем общего ответа (1), полученного в задаче 4.

Замечание. В этой задаче, в отличие от предыдущей, не удается вычислить механическую работу «в лоб», исходя из определения. Более того, сам механизм возникновения силы, которая втягивает пластину внутрь конденсатора, весьма нетривиален: в отсутствие искривления поля у краев конденсатора, т.е. краевого эффекта, сила была бы равна нулю, поскольку напряженность поля всюду перпендикулярна поверхности диэлектрической пластины. Замечательным свойством энергетического расчета является то, что он автоматически учитывает краевой эффект, хотя при выводе формулы для энергии конденсатора краевым эффектом пренебрегают.

Задача 6. Два одинаковых по размерам плоских конденсатора соединены параллельно, заряжены до напряжения $U = 200$ В и отключены от источника напряжения. Один из конденсаторов пуст, а другой содержит стеклянную пластину, целиком заполняющую зазор между его обкладками. Какую работу надо совершить, чтобы медленно извлечь пластину из конденсатора, если емкость пустого конденсатора $C_1 = 6 \text{ мкФ}$? Диэлектрическая проницаемость стекла $\epsilon = 1,5$.



Решение. Сама по себе эта задача не представляет собой ничего принципиально нового по сравнению с двумя предыдущими. К ней применима общая схема, рассмотренная в задаче 4, где

$$C = C_1 + \epsilon C_1, \quad C' = 2C_1,$$

откуда

$$A = W' - W = \frac{(\epsilon^2 - 1)C_1 U^2}{4} = 75 \text{ мДж.}$$

Мы же на примере этой задаче обсудим, зачем в условиях задач оговаривается, что совершать работу (вынимать пластину, раздвигать обкладки и т.п.) надо медленно. А что будет, если мы выдернем пластину быстро? Во-первых, кроме изменения электрической энергии, увеличится еще и кинетическая энергия пластины. Однако если договориться, что нужно найти работу от начального положения до момента, когда мы остановим пластину, то изменение кинетической энергии будет равно нулю. Во-вторых, если (как в данной задаче) изменение емкости сопровождается перераспределением зарядов между конденсаторами, то более быстрое перераспределение зарядов сопровождается протеканием большого тока и выделением большого джоулева тепла в соединительных проводах. (При неограниченном увеличении времени перезарядки t количество теплоты $Q = (q/t)^2 R t = q^2 R/t$ стремится к нулю.) Вычислить выделившееся количество теплоты сложно, и иногда его просто задают в условии. Закон сохранения энергии в этом случае принимает вид

$$A' = (W' + Q) - W.$$

Выделившееся тепло можно вычислить в противоположном предельном случае – когда пластину извлекают столь быстро, что заряды на обкладках конденсаторов не успевают измениться (для этого в цепь перезарядки должно быть включено очень большое сопротивление). В этом случае задача как бы разбивается на две. Сначала извлекается пластина и совершается работа при неизменном заряде конденсатора (задача 5):

$$A' = \frac{\epsilon(\epsilon - 1)C_1 U^2}{2} = 90 \text{ мДж,}$$

а затем перераспределяются заряды (аналогично задаче 2) и выделяется тепло. Впрочем, в данной задаче можно сразу догадаться, что $Q = 15$ мДж (подумайте, почему).

Задачи с подключенным источником

Задача 7. Два одинаковых воздушных конденсатора соединены последовательно и присоединены к источнику постоянного напряжения. У одного из них втрое увеличивают расстояние между пластинами. Во сколько раз уменьшится напряженность поля в этом конденсаторе?

Решение. Поскольку система подключена к источнику, напряжение на ней не меняется и остается равным напряжению источника U . Выразим через U начальное и конечное напряжения на первом конденсаторе:

$$U_1 = \frac{U}{2}, \quad U'_1 = \frac{q'}{C'_1} = \frac{1}{C'_1} \frac{C'_1 C U}{C'_1 C'_1 + C} = \frac{C U}{(C/3) + C} = 0,75U.$$

Отношение напряженностей выражается через отношение напряжений:

$$E_1 = \frac{U/2}{d} = \frac{U}{2d}, \quad E'_1 = \frac{0,75U}{3d} = \frac{U}{4d}, \quad \frac{E_1}{E'_1} = 2.$$

Задача 8. Незаряженный конденсатор емкостью $C = 4 \text{ мкФ}$ присоединили к зажимам источника тока с ЭДС $\mathcal{E} = 200 \text{ В}$. Сколько тепла выделилось в процессе зарядки конденсатора?

Решение. Закон сохранения энергии надо записывать с учетом работы сторонних сил источника и изменения как электрической, так и внутренней энергии (т.е. количества теплоты, выделившегося при зарядке):

$$A_{\text{ист}} = (W' + Q) - W. \quad (2)$$

В данной задаче

$$W = 0, \quad W' = \frac{C\mathcal{E}^2}{2}, \quad A_{\text{ист}} = \Delta q \mathcal{E} = (C\mathcal{E} - 0)\mathcal{E} = C\mathcal{E}^2.$$

Здесь Δq – заряд, прошедший через источник в положительном направлении, равный изменению заряда обкладки, присоединенной к положительному полюсу источника. Получаем

$$C\mathcal{E}^2 = \left(\frac{C\mathcal{E}^2}{2} - 0 \right) + Q,$$

откуда

$$Q = \frac{C\mathcal{E}^2}{2} = 80 \text{ мДж.}$$

Видно, что КПД такой зарядки составляет 50%.

Задача 9. Конденсатор емкостью $C = 8 \text{ мкФ}$, заряженный до напряжения $U = 100 \text{ В}$, присоединили для подзарядки к источнику с ЭДС $\mathcal{E} = 200 \text{ В}$. Какое количество теплоты выделилось при подзарядке?

Решение. Новое напряжение на конденсаторе равно $U' = \mathcal{E}$, заряд на конденсаторе изменился на $\Delta q = CU' - CU$, работа сторонних сил источника равна $A_{\text{ист}} = \mathcal{E}\Delta q = C\mathcal{E}^2 - C\mathcal{E}U$. Запишем закон сохранения энергии:

$$A_{\text{ист}} = \Delta W + Q,$$

где изменение электрической энергии конденсатора равно

$$\Delta W = \frac{CU'^2}{2} - \frac{CU^2}{2} = \frac{C\mathcal{E}^2}{2} - \frac{CU^2}{2}.$$

Получаем

$$Q = \frac{C\mathcal{E}^2}{2} - C\mathcal{E}U + \frac{CU^2}{2} = \frac{C(\mathcal{E} - U)^2}{2} = 40 \text{ мДж.}$$

Задача 10. Конденсаторы емкостями $C_1 = 3 \text{ мкФ}$ и $C_2 = 1 \text{ мкФ}$ соединены последовательно и подключены к источнику тока с ЭДС $\mathcal{E} = 200 \text{ В}$. Сколько тепла выделяется при пробое конденсатора меньшей емкости?

Решение. Начальная электрическая энергия системы равна

$$W = C_{\text{сост}} \frac{\mathcal{E}^2}{2} = \frac{C_1 C_2}{C_1 + C_2} \frac{\mathcal{E}^2}{2},$$

а конечная энергия –

$$W' = C_1 \frac{\mathcal{E}^2}{2}.$$

Работа источника составляет

$$A_{\text{ист}} = \Delta q \mathcal{E} = (C_1 \mathcal{E} - C_{\text{сост}} \mathcal{E}) \mathcal{E}.$$

Подставляя в закон сохранения энергии (2), находим выделившееся количество теплоты:

$$Q = \frac{C_1 \mathcal{E}^2}{2} - \frac{C_{\text{сост}} \mathcal{E}^2}{2} = 45 \text{ мДж.}$$

Задача 11. Конденсатор емкостью $C = 3 \text{ мкФ}$ присоединен к источнику тока с ЭДС $\mathcal{E} = 100 \text{ В}$. Пластины



конденсатора медленно раздвигают, втрое увеличивая расстояние между ними. Какую при этом совершают работу?

Решение. Кроме механической работы, произведенной над обкладками при их раздвигании, в законе сохранения энергии необходимо учитывать работу источника тока:

$$\Delta W = A_{\text{мех}} + A_{\text{ист}},$$

где $\Delta W = \frac{C'\epsilon^2}{2} - \frac{C\epsilon^2}{2}$ – изменение электрической энергии конденсатора. При раздвигании пластин емкость конденсатора становится в три раза меньше: $C' = C/3$, значит, заряд конденсатора также уменьшается втрое: $q = C\epsilon$, $q' = C'\epsilon = (C/3)\epsilon$. Источник при этом совершает отрицательную работу

$$A_{\text{ист}} = \epsilon(q' - q) = C'\epsilon^2 - C\epsilon^2.$$

Для механической работы получаем ответ:

$$A_{\text{мех}} = \frac{C\epsilon^2}{2} - \frac{C'\epsilon^2}{2} = \frac{C\epsilon^2}{3} = 10 \text{ мДж.}$$

Замечание. В отличие от предыдущих трех задач, где при быстрой самопроизвольной перезарядке уменьшение энергии равно выделившемуся количеству теплоты, в этом и аналогичном примерах тепло при *медленном* раздвигании не выделяется, а изменение энергии равно работе (источника и внешних сил). Однако если изменение емкости проводить быстро, то за счет тока перезарядки в системе выделяется тепло, и закон сохранения энергии приобретает вид (сравните с задачей 6)

$$A_{\text{ист}} + A_{\text{мех}} = (W' + Q) - W. \quad (3)$$

Если раздвигание пластин происходит так быстро, что заряд на конденсаторе не успевает измениться, то механическая работа совершается только на первом этапе, при неизменном заряде, а перезарядка до нужного напряжения происходит после остановки пластин. На первом этапе задача аналогична задаче 4:

$$A = \left(\frac{C}{C'} - 1 \right) \frac{C\epsilon^2}{2} = C\epsilon^2 = 30 \text{ мДж},$$

а на втором – задаче 9:

$$Q = \frac{(C/3)(\epsilon - 3\epsilon)^2}{2} = 20 \text{ Дж.}$$

Этот ответ можно сразу получить из формулы (3).

Задача 12. Схема состоит из источника с ЭДС $\epsilon = 100 \text{ В}$, двух одинаковых конденсаторов емкостью $C = 10 \text{ мкФ}$ каждый и ключа (рис.3). Вначале один из

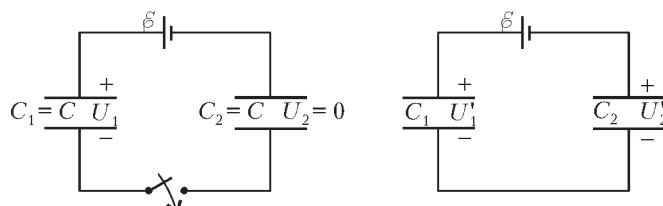


Рис. 3

конденсаторов был заряжен до напряжения $U_1 = 200 \text{ В}$, а второй не заряжен. Сколько тепла выделится при замыкании ключа?

Решение. На первый взгляд, система выглядит как два последовательно соединенных конденсатора, подсоединеных к источнику. Однако это не так: поскольку один из

конденсаторов до замыкания схемы был заряжен, то после замыкания заряды на конденсаторах *не равны* друг другу. Для вычисления конечных напряжений надо записать два уравнения – закон сохранения заряда:

$$C_1 U'_1 + C_2 U'_2 = C_1 U_1$$

и условие, что разность потенциалов между полюсами источника равна его ЭДС:

$$U'_1 - U'_2 = \epsilon$$

(правила знаков указаны на рисунке 3). Решая эти уравнения, находим

$$U'_1 = \frac{C_1 U_1 + C_2 \epsilon}{C_1 + C_2} = \frac{U_1 + \epsilon}{2},$$

$$U'_2 = \frac{C_1 U_1 - C_2 \epsilon}{C_1 + C_2} = \frac{U_1 - \epsilon}{2}.$$

Прошедший через источник заряд равен

$$\Delta q = -C_2 U'_2 = \frac{C_1 C_2 (\epsilon - U_1)}{C_1 + C_2} = \frac{C}{2} (\epsilon - U_1),$$

а работа источника равна

$$A_{\text{ист}} = \Delta q \epsilon.$$

После подстановки в закон сохранения энергии

$$A_{\text{ист}} = \left(\frac{C_1 U'^2_1}{2} + \frac{C_2 U'^2_2}{2} + Q \right) - \frac{C_1 U^2_1}{2}$$

получаем

$$Q = \frac{C (\epsilon - U_1)^2}{4} = 25 \text{ мДж.}$$

Упражнения

1. Два одинаковых воздушных конденсатора соединены параллельно, заряжены и отсоединены от источника. У одного из них втрое уменьшают расстояние между пластинами, а у другого – втрое увеличивают. Во сколько раз уменьшится напряженность поля во втором конденсаторе?

2. Обкладки конденсатора емкостью $C_1 = 30 \text{ мкФ}$, заряженного до напряжения $U_1 = 200 \text{ В}$, соединяют с противоположно заряженными обкладками конденсатора емкостью $C_2 = 10 \text{ мкФ}$, заряженного до напряжения $U_2 = 400 \text{ В}$. Какое количество теплоты выделится при этом?

3. Конденсатор емкостью $C_1 = 1,2 \text{ мкФ}$ заряжен до напряжения $U_1 = 135 \text{ В}$. Его соединяют параллельно с конденсатором емкостью $C_2 = 0,8 \text{ мкФ}$, напряжение на котором $U_2 = 110 \text{ В}$. Какой заряд пройдет по соединительным проводам?

4. Конденсатор емкостью $C = 8 \text{ мкФ}$, заряженный до напряжения $U = 100 \text{ В}$, подсоединили для подзарядки к источнику тока с ЭДС $\epsilon = 200 \text{ В}$, но перепутали обкладки: положительную подключили к отрицательному зажиму, а отрицательную – к положительному. Сколько тепла выделилось при перезарядке?

5. Система из двух параллельно соединенных конденсаторов с емкостями $C_1 = 5 \text{ мкФ}$ и $C_2 = 15 \text{ мкФ}$ и присоединенного к ним последовательно конденсатора емкостью $C_3 = 30 \text{ мкФ}$ подключена к источнику с ЭДС $\epsilon = 100 \text{ В}$. Сколько тепла выделился при пробое конденсатора емкостью C_1 ?

6. Два одинаковых плоских воздушных конденсатора емкостью $C = 12 \text{ мкФ}$ каждый соединены последовательно и присоединены к источнику с ЭДС $\epsilon = 200 \text{ В}$. Какую надо совершить работу, чтобы у одного из них вдвое увеличить расстояние между обкладками?



ОЛИМПИАДЫ

L Международная математическая олимпиада

Юбилейная L Международная математическая олимпиада (ММО) прошла с 10 по 22 июля 2009 года в городе Бремене (Германия) и ознаменовалась важным событием: впервые в истории международных предметных олимпиад число стран-участниц превысило сотню (в Бремен приехали команды 104 стран мира). Также рекордным стало общее число участников – 565.

Олимпиада проходила на базе студенческого городка университета Якобса. Помимо основного занятия – решения задач, юные математики всего мира участвовали в различных конкурсах, спортивных состязаниях и общались между собой. Культурная программа олимпиады включала знакомство с историей и традициями городов северной Германии, входивших в Ганзейский союз. В программе олимпиады один из дней был целиком посвящен празднованию 50-летия Международных математических олимпиад, на которое были приглашены представители разных стран, внесшие большой вклад в международное олимпиадное движение. На празднование юбилея были также специально приглашены шестеро ведущих математиков мира – лауреатов многих престижных премий, становившихся неоднократными победителями ММО: *Бела Болобаш* (профессор Кембриджского университета, участвовал в первых трех международных олимпиадах, завоевал бронзовую и две золотые медали), *Тимоти Гаэрс* (профессор Кембриджского университета, завоевал в 1981 году золотую медаль с абсолютным результатом), *Ласло Ловас* (директор математического института в Будапеште, в 1963–1966 годах завоевал 3 золотых и одну серебряную медали), *Станислав Смирнов* (профессор университета Женевы, в 1986–1987 годах, выступая за команду СССР, завоевал 2 золотые медали – обе с абсолютным результатом), *Теренс Тао* (профессор Калифорнийского университета, в 1986–1988 годах завоевал бронзовую, серебряную и золотую медали, причем первую медаль получил в возрасте 10 лет) и *Жан-Кристоф Йоккоз* (профессор Парижского университета, в 1973–1974 годах завоевал серебряную и золотую медали ММО). Участники олимпиады слушали выступления этих звезд современной математики, а кроме того, имели возможность побеседовать с ними лично.

Команду России в этом году составили одиннадцатиклассники *Владимир Брагин* (Снежинск, гимназия 127) и *Глеб Ненашев* (Санкт-Петербург, ФМЛ 239), а также десятиклассники *Марсель Матдинов* (СУНЦ МГУ), *Виктор Омельяненко* (Белгород, лицей 38), *Кирилл Савенков* и *Константин Тышук* (Санкт-Петербург, оба – ФМЛ 239). Отметим перспективность нынешней команды – впервые сразу четыре члена



Фото команды России на L ММО с победителем ММО 1986 и 1987 годов, лауреатом премии Европейского математического общества Станиславом Смирновым (в центре). Слева направо: В.Омельяненко, В.Брагин, М.Матдинов, К.Тышук, К.Савенков, Г.Ненашев

команды имеют возможность представлять Россию на ММО следующего года.

Приводим результаты выступления команды России (каждая задача оценивалась из 7 баллов), а также таблицу с результатами стран, занявших первые 30 мест в неофициальном командном зачете.

Участник	Баллы по задачам						Сумма баллов	Медаль
	1	2	3	4	5	6		
Омельяненко								
Виктор	7	7	7	7	7	4	39	золотая
Матдинов	7	7	7	7	7	0	35	золотая
Марсель	7	7	7	7	7	0	35	золотая
Тышук	7	7	7	7	7	0	35	золотая
Константин	7	7	7	7	7	0	35	золотая
Брагин	7	4	7	7	7	0	32	золотая
Владимир	7	7	1	7	7	3	32	золотая
Ненашев	7	7	2	7	7	0	30	серебряная
Глеб								
Савенков								
Кирилл								

№	Страна	Сумма баллов	Количество медалей		
			золото	серебро	бронза
1	Китай	221	6	0	0
2	Япония	212	5	0	1
3	Россия	203	5	1	0



через a наибольшее из значений $a(i)$. Пусть $a = s(m+1) - s(m)$. Тогда

$$\begin{aligned} d &= s(s(m+1)) - s(s(m)) = \\ &= a(s(m)+1) + a(s(m)+2) + \dots + a(s(m+1)). \end{aligned} \quad (2)$$

Поэтому среди a чисел $a(s(m)+1), a(s(m)+2), \dots, a(s(m+1))$ найдется число, не превосходящее $\frac{d}{a}$. Заметим, что

если одно из чисел $a(i)$ равно $b < \frac{d}{a}$ (скажем, $s(t+1) - s(t) = b$), то, аналогично, в последовательности $\{a(i)\}$ найдется b подряд идущих чисел (это числа $a(s(t)+1), a(s(t)+2), \dots, a(s(t+1))$), дающих в сумме d . Но их среднее арифметическое будет равно $\frac{d}{b} > a$, что невозможно. Таким образом, в сумме (2) каждое слагаемое не меньше $\frac{d}{a}$. Следовательно, каждое слагаемое равно $\frac{d}{a}$ в частности,

$$a(s(m)+1) = \frac{d}{a}. \quad (3)$$

Так как $\frac{d}{a} = s(s(m)+1) - s(s(m))$, то в выражении $a(s(s(m))+1) + a(s(s(m))+2) + \dots + a(s(s(m)+1))$ участвуют $\frac{d}{a}$ слагаемых, дающих в сумме $s(s(s(m)+1)) - s(s(s(m))) = d$. Значит, каждое из этих слагаемых равно a , в частности,

$$a(s(s(m))+1) = a. \quad (4)$$

Теперь из (1), (3) и (4) получаем, что $a = \frac{d}{a}$, откуда $d = a^2$. Если среди чисел $a(i)$ найдется число c , меньшее a , то (аналогично предыдущему) в последовательности $\{a(i)\}$ встретится c подряд идущих чисел, в сумме дающих $d = a^2$, значит, одно из них будет больше a , что невозможно. Итак, для любого номера i имеем $a(i) = a$, поэтому $\{s(i)\}$ – арифметическая прогрессия.

4 (К.Тышук). Ответ: $60^\circ, 90^\circ$.

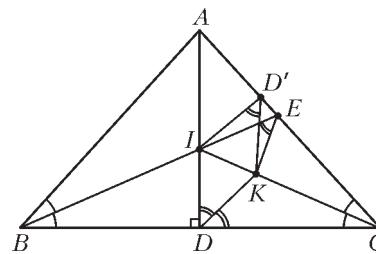
Пусть I – точка пересечения биссектрис треугольника ABC . Тогда K лежит на отрезке CI , и DK – биссектриса угла ADC .

Отразив точку D симметрично относительно биссектрисы CI , получим точку D' , лежащую на луче CA . Из симметрии $\angle ID'K = \angle KD'C = \angle IDK = \angle KDC = 45^\circ$, $\angle ID'C = 90^\circ$.

Рассмотрим следующие два случая.

1. Пусть точка D' совпала с E . Тогда биссектриса BE является также и высотой, поэтому треугольник ABC – равносторонний, и $\angle CAB = 60^\circ$. Наоборот, в правильном треугольнике ABC точки D и E симметричны относительно CI , поэтому $\angle BEK = \angle IDK = 45^\circ$.

2. Пусть точка D' не совпала с E (см. рисунок). Тогда из равенства $\angle IEK = \angle ID'K$ следует, что точки I, K, E, D' лежат на одной окружности. Поэтому $\angle EIK = \angle KD'C = 45^\circ$. Отсюда $\angle ABC = 2\angle IBC = \angle IBC + \angle ICB = \angle EIK = 45^\circ$, и, следовательно, $\angle CAB = 90^\circ$. Рассуждая в обратном порядке, получаем, что в равнобедренном прямоугольном треугольнике $\angle BEK = \angle ID'K = \angle IDK = 45^\circ$.



5 (Г.Ненашев). Ответ: $f(a) = a$.

Положив $d = f(1) - 1 \geq 0$, имеем $1 + f(b) > f(b+d)$ и $f(b+d) + 1 > f(b)$, и поскольку f принимает натуральные значения, то $f(b) \geq f(b+d)$ и $f(b+d) \geq f(b)$, т.е. $f(b) = f(b+d)$. Аналогично получаем $f(b) = f(b+d) = f(b+2d) = \dots = f(b+md)$ для всех натуральных m и b . Далее, $a + md < f(b) + f(b+f(a+md)-1) = f(b) + f(b+ + f(a)-1)$. Если предположить, что $d > 0$, то для данных a и b подберем m такое, что левая часть последнего неравенства станет больше правой, – противоречие. Таким образом, $d = 0$, т.е. $f(1) = 1$.

Поскольку числа a , $f(1) = 1$ и $f(1+f(a)-1) = f(f(a))$ являются сторонами треугольника, то $a+1 > f(f(a))$ и $f(f(a))+1 > a$, откуда вытекает $f(f(a)) = a$ для всех натуральных a .

Пусть $f(2) = k$. Сразу отметим, что $k \neq 1$, иначе $f(2) = 1$ и $2 = f(f(2)) = f(1) = 1$ – противоречие.

Докажем индукцией по a , что $f(ak-(a-1)) = a+1$. При $a = 1$ утверждение верно, так как $2 = f(f(2)) = f(k)$. Пусть утверждение верно для некоторого a , докажем его для $a+1$. Поскольку числа $f(k) = 2$, $f(ak-(a-1)) = a+1$ и $f(ak-(a-1)+f(f(k))-1) = f((a+1)k-a)$ являются сторонами треугольника, имеем $2+a+1 > f((a+1)k-a)$, откуда $f((a+1)k-a) \leq a+2$. Предположим, что $f((a+1)k-a) = b < a+2$. По предположению индукции $f(tk-(t-1)) = t+1$ для $t = 0, 1, \dots, a$. В частности, для $y = b-1$ имеем $f(yk-(y-1)) = b$. Тогда $yk-(y-1) = f(f(yk-(y-1))) = f(b)$ и $(a+1)k-a = f(f((a+1)k-a)) = f(b)$, значит, $yk-(y-1) = (a+1)k-a$, или $(y-a-1)(k-1) = 0$. Но $y < b \leq a+1$ и $k \neq 1$ – противоречие. Остается единственная возможность $f((a+1)k-a) = a+2$, и переход индукции доказан.

Из равенства $f(ak-(a-1)) = a+1$ вытекает $f(a+1) = ak-(a-1)$. Замена $a+1$ на a дает $f(a) = (a-1)k-(a-2)$ при $a \geq 2$. Если $k > 2$, то при $a \geq 2$ выполнено $f(a) = (a-1)k-(a-2) = a+(a-1)(k-2) > a$. Но тогда $2 < f(2) < f(f(2))$ – противоречие. Окончательно, $k = 2$, и $f(a) = a$. Проверка показывает, что найденная функция удовлетворяет условию.

Публикацию подготовили руководители команды России на ЛММО Н.Агаханов, И.Богданов, П.Кожевников, Д.Терёшин, М.Пратусевич



XL Международная олимпиада школьников по физике

В этом году Международная физическая олимпиада (МФО) школьников проходила в Мексике, в городе Мерида. Из-за тревожной эпидемиологической обстановки в этой стране часть команд отказалась от участия в олимпиаде. В Мериду прибыли только 316 школьников из 69 стран (для сравнения – в прошлом году во Вьетнаме было 376 участников из 76 государств).

В сборную команду России вошли:

Трегубов Дмитрий – Киров, ФМЛ, учителя-наставники

Канин Павел Евгеньевич, Гырдымов Михаил Владимирович,

Землянов Владислав – Урай (Ханты-Мансийский автономный округ), гимназия, учитель-наставник Козловская Зоя Георгиевна,

Кудряшова Нина – Бийск, Бийский лицей Алтайского края, учитель-наставник Аполонский Александр Николаевич,

Дорошенко Андрей – Омск, лицей 92, учитель-наставник Афанасьева Юлика Александровна,

Старков Григорий – Ноябрьск (Ямало-Ненецкий автономный округ), школа 7, учитель-наставник Ткачук Игорь Викторович.

Команду России возглавили профессор Московского физико-технического института (МФТИ) Станислав Миронович Козел и доцент МФТИ Валерий Павлович Слободянин. В составе российской делегации в качестве наблюдателя работал доцент МФТИ Михаил Николаевич Осин.

Как и в прошлые годы, восемь кандидатов в команду России были приглашены на последние трехнедельные летние сборы, на которых отрабатывались навыки экспериментальной работы на сложном современном оборудовании и дополнительно изучались элементы специальной теории относительности, волновой оптики, ядерной физики и ряд других тем, входящих в программу МФО. Во время сборов с командой работали преподаватели кафедры общей физики МФТИ, СУНЦ МГУ, научные сотрудники институтов Российской академии наук, а также студенты Физтеха – победители Международных физических олимпиад прошлых лет.



Обсерватория майя (Мексика)



Команда России на XL МФО. Слева направо: Г.Старков, А.Дорошенко, Н.Кудряшова, С.М.Козел, Маша – гид нашей команды, В.Землянов, Д.Трегубов

На олимпиаде участникам были предложены три теоретические задачи и два экспериментальных задания. Каждая задача и каждое задание оценивались из 10 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов, которое мог набрать каждый из участников олимпиады, равнялось 50.

Оба тура олимпиады – теоретический и экспериментальный – оказались крайне трудоемкими. Ниже приведен список из 11 лидирующих стран (согласно их рейтингу):

№	Страна	Количество медалей			Сумма баллов
		золото	серебро	бронза	
1	Китай	5			216
2	Корея	4	1		186
3	Индия	4	1		180
4	Тайвань	3	2		179
5	США	4	1		176
6	Россия	3	2		165
7	Румыния	3	2		161
8	Сингапур	2	3		154
9	Таиланд	1	4		152
10	Индонезия	1	3	1	148
11	Япония	2	1	2	144

Как видно из таблицы, лидерство на олимпиаде захватили страны из Юго-Восточной Азии. Команды этих стран устойчиво добиваются высоких результатов в Международных олимпиадах и по другим предметам.

Члены сборной России показали следующие результаты:

Участник	Теория	Эксперимент	Сумма баллов	Медаль
Старков Григорий	21,45	14,00	35,45	золото
Землянов Владислав	20,60	13,65	34,75	золото



а на графике функции $y = x^3 + \sqrt{x} + 1$ – точку B так, чтобы длина отрезка AB оказалась меньше $\frac{1}{100}$?

Для поступающих в 11 класс

1. Найдите все четырехзначные числа, квадраты которых оканчиваются цифрами 10001.

2. Мимо наблюдателя по шоссе проехали через равные промежутки времени автобус, грузовик, легковой автомобиль и мотоцикл. Мимо второго наблюдателя они проехали через те же промежутки времени, но в обратном порядке: мотоцикл, легковой автомобиль, грузовик, автобус. Найдите скорости грузовика и автобуса, если скорость мотоцикла 90 км/ч, а скорость легкового автомобиля 60 км/ч.

3. Высота AH треугольника ABC равна его медиане BM . На продолжении стороны AB за точку B отложили отрезок BD , равный стороне AB . Найдите угол BCD .

4. Решите систему уравнений

$$\begin{cases} x^5 - y^2 = 28, \\ y^5 - z^2 = 28, \\ z^5 - x^2 = 28. \end{cases}$$

5. В прямоугольном треугольнике ABC ($\angle C = 90^\circ$) проведена высота CD . Пусть CE и CF – биссектрисы углов ACD и BCD соответственно. Найдите радиус окружности, описанной около треугольника ECF , если радиус окружности, вписанной в треугольник ABC , равен r .

6. См. задачу 6 для 10 класса.

Физика

(физико-математическое отделение)

Для поступающих в 10 класс

1. Два корабля идут встречным курсом строго параллельно направлению север-юг с одинаковыми скоростями 20 км/ч. Шлейф дыма одного корабля вытянулся строго на запад, а шлейф дыма второго корабля вытянулся в направлении строго на северо-запад. Найдите по этим данным скорость ветра, считая ее неизменной.

2. Найдите расстояние между звездами в двойной звездной системе, если сумма их масс равна двум солнечным массам, а период обращения вокруг центра масс равен двум земным годам. Ответ дайте в астрономических единицах.

3. Канат массой M висит вертикально, касаясь нижним концом поверхности пола. Определите максимальную силу, с которой канат будет действовать на пол, если верхний конец каната отпустить.

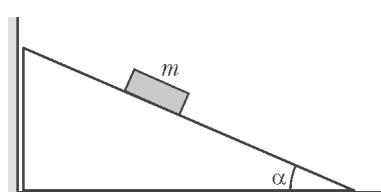


Рис. 1

при основании клина α , коэффициент трения между грузом и поверхностью клина μ . Между клином и полом трения нет.

5. Автомобиль со всеми ведущими колесами трогается с места и равномерно набирает скорость, двигаясь по горизонтальному участку дороги, представляющему собой дугу окружности с углом $\alpha = 30^\circ$ и радиусом $R = 100$ м. С какой максимальной скоростью автомобиль может выехать на прямой участок пути? Коэффициент трения колес о землю $\mu = 0,3$.

Для поступающих в 11 класс

1. Ракета удаляется от поверхности Земли с постоянной скоростью v_0 , направленной строго вертикально. Из неподвижного орудия под углом $\alpha = 60^\circ$ к горизонту выпускается снаряд с такой же по величине начальной скоростью v_0 . Через сколько времени после выстрела скорости ракеты и орудия будут взаимно перпендикулярны в системе отсчета, движущейся поступательно вместе со снарядом? Сопротивлением воздуха пренебречь. Поверхность Земли считать плоской.

2. Найдите величины и направления ускорений всех блоков, изображенных на рисунке 2. Определите направления их вращения. Массы бруска и верхнего блока равны M и m соответственно, остальные блоки невесомы. Нить невесома и нерастяжима. В начальный момент система покоялась.

3. Обкладки плоского конденсатора площадью S каждая несут заряды $+q$ и $+2q$. Расстояние между ними d . Сколько выделяется тепла, если обкладки соединить проводником?

4. На одинаковых расстояниях друг от друга расположены n параллельных проводящих пластин площадью S каждая, несущие заряды q_1, q_2, \dots, q_n соответственно. Первую и последнюю пластины соединяют проводником. Найдите заряд q' , прошедший через этот проводник. Расстояния между пластинами считать много меньше их размеров.

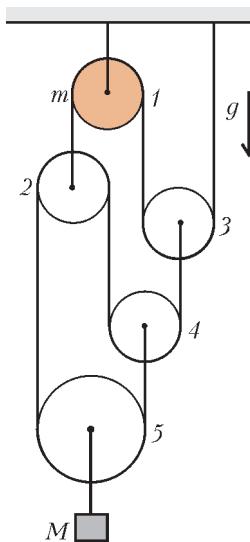


Рис. 2

Химия

(химико-биологическое отделение)

1. При полном сгорании 1 моля уротропина (сухое горючее) $C_6H_{12}N_4$ в избытке кислорода выделяется 4212 кДж тепла. Сколько тепла выделяется, если для сжигания использовано 5,6 л кислорода (н.у.) и соответствующее количество уротропина? Какая масса уротропина при этом сожжена? Напишите уравнение реакции горения.

2. С какими из перечисленных веществ может реагировать 30%-я соляная кислота: 1) $Ba(NO_3)_2$, 2) Fe_2O_3 , 3) $Zn(OH)_2$, 4) SiO_2 , 5) $AgNO_3$, 6) $KMnO_4$, 7) Cu , 8) PbO_2 ? Напишите уравнения соответствующих реакций, если они возможны.

Информацию о журнале «Квант» и некоторые материалы из журнала можно найти в ИНТЕРНЕТЕ по адресам:

Редакция журнала «Квант»

kvant.info

Московский центр непрерывного математического образования

kvant.mccme.ru

Московский детский клуб «Компьютер»
math.child.ru

Костромской центр дополнительного образования
«Эврика»
ceemath.ru



ОТВЕТЫ, УКАЗАНИЯ, РЕШЕНИЯ

КМШ

ЗАДАЧИ

(см. «Квант» №5)

1. 10 или 12, в зависимости от того, кто из ребят едет ближе к локомотиву.

2. Наша фигура состоит из двух прямоугольников (рис.1). Не трудно убедиться, что любая прямая, проходящая через центр (т.е. точку пересечения диагоналей) произвольного прямоугольника, делит его на две равные части. Поэтому достаточно построить центры этих двух прямоугольников и провести через них прямую.

3. Могут.

Пусть во всех плохих грибах было по 10 червяков, а в хороших грибах червяков не было вовсе. Тогда, если из каждого плохого гриба выползет по червяку (всего 90 червяков), а в

каждый хороший гриб заползет по 9, то все грибы окажутся хорошими.

4. Всегда.

Проведем мысленный опыт: сдвинем немного картофелины так, чтобы одна слегка заходила в другую. Тогда их поверхности пересекутся по некоторой линии. При очень малом сдвиге эта линия будет замкнутым контуром, и проволочное кольцо, имеющее форму этого контура, можно будет надеть на обе картофелины.

5. Можно.

Скombинируем два разделителя так, чтобы первый разделял весь входящий в него поток, а второй – одну из образовавшихся половин потока. Из двух получившихся четвертей исходного потока одну четверть отправим обратно, включив ее во входящий поток (рис.2).

Пусть исходный входящий в нашу систему поток был мощности 1 (скажем, 100 человек в минуту). Обозначим мощность возвращаемой четверти исходного потока через x . Тогда весь входящий в первый разделитель поток будет иметь мощность $1 + x = 4x$, т.е. $x = 1/3$, что и решает задачу.

Замечание. Используя большее количество таких разделителей, можно было бы отделить любую рациональную долю исходного потока. Примечательно, что эти факты были обнаружены экспертами по противопожарной обороне, готовившимися к оптимальному использованию метро после атомной бомбардировки.

ЗАДАЧИ

(см. с. 26)

1. 2009.

До того как последний наследник разорился, у него было $1 + 4 = 5$ фабрик. До того как его отец продал с молотка 5 фабрик, у него было $5 \cdot 7 + 5 = 5 \cdot 8$ фабрик. Следовательно, до того как младший сын мистера Твистера пустил на ветер 6 фабрик, у него их было $5 \cdot 8 \cdot 7 + 6$. Значит, у самого мистера Твистера изначально было

$$(5 \cdot 8 \cdot 7 + 6) \cdot 7 + 7 = 7(5 \cdot 8 \cdot 7 + 7) = 49 \cdot 41 = 2009 \text{ фабрик.}$$

Можно было также принять изначальное количество фабрик за x и найти его из уравнения $((x - 7)/7 - 6)/7 - 5 = 1$.

2. Можно.

Ясно, что можно провести меридианы так, чтобы они делили поверхность на одинаковые по форме и площади «дольки».

После этого будем последовательно проводить параллели от одного из полюсов к другому так, чтобы каждая следующая отсекала от долек по $1/2011$ их площади.

3. 3 часа и 6 часов.

Пусть один насос наполняет бассейн за x часов, а другой – за y часов. По условию x и y – различные целые числа. За час первый насос заполняет $1/x$ часть бассейна, а второй – $1/y$ часть. Получаем уравнение $1/x + 1/y = 1/2$. Ясно, что оба числа x и y больше 2. Если x и y оба не меньше 4, то выражение слева от знака равенства не больше $1/2$, и равенство возможно только при $x = y = 4$. Этот случай нам не подходит. Значит, одно из чисел x , y меньше 4, и тем самым равно 3. Из уравнения находим, что второе число тогда равно 6.

4. 50 метров.

За первые 4 «шага» Петя попадает в точку B (рис.3), сдвигаясь на $3 - 1 = 2$ м на север и на $4 - 2 = 2$ м на восток. Следующие 4 шага отличаются от первых четырех тем, что они соответственно длиннее на 4 метра, и, тем самым, за эти 4 шага Петя снова сдвигается на 2 метра на север и на 2 метра на восток, и так далее. Заметим, что $1 + 2 + \dots + 100 = 5050$, т.е. Петя сделает всего 99 шагов и еще половину 100-го шага. Если бы Петя сделал все 100 шагов целиком, он суммарно сдвинулся бы на $2 \cdot (100/4) = 50$ м на север и на 50 м на восток. Так как последние 100 метров идут в направлении с запада на восток и 50 метров лишние, то Петя на самом деле сместился на восток на 0 метров, т.е. находится на расстоянии 50 м к северу от точки A .

5. Разделим все монеты на три группы по три монеты.

Пусть прилипшая монета принадлежит первой группе. Взвесим первую и вторую группы. Если установилось равновесие, то фальшивая монета в третьей группе, а все остальные, в том числе и прилипшая, настоящие. Поэтому при втором взвешивании положим на чашу весов вместе с прилипшей монетой из третьей группы, а на другую чашу – одну настоящую и еще одну монету из третьей группы. Это позволит нам определить фальшивую монету.

Если после первого взвешивания легче оказалась чаша со второй группой, то фальшивая монета среди этих трех монет, и можно поступить так же, как и в первом случае.

Если после первого взвешивания чаша с прилипшей монетой оказалась легче, то фальшивая монета в первой группе, и достаточно сравнить две монеты из нее (прилипшую и одну из двух оставшихся), чтобы найти более легкую.

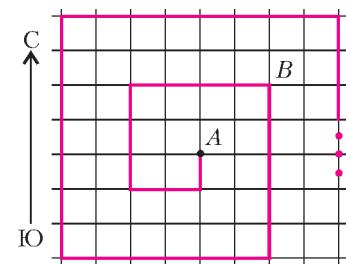


Рис. 3

Рис. 2

100 человек в минуту). Обозначим мощность возвращаемой четверти исходного потока через x .

Тогда весь входящий в первый разделитель поток будет иметь мощность $1 + x = 4x$, т.е. $x = 1/3$, что и решает задачу.

Замечание. Используя большее количество таких разделителей, можно было бы отобрать любую рациональную долю исходного потока. Примечательно, что эти факты были обнаружены экспертами по противопожарной обороне, готовившимися к оптимальному использованию метро после атомной бомбардировки.

ПЕРЕЗАРЯДКА КОНДЕНСАТОРОВ

1. В 5 раз. 2. $Q = 1350 \text{ мДж}$. 3. $\Delta q = 12 \text{ мКл}$.
4. $Q = 360 \text{ мДж}$. 5. $Q = 90 \text{ мДж}$. 6. $A = 40 \text{ мДж}$.

ХЛ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ФИЗИКЕ

Теоретический тур

Задача 1

- 1.1. $L_1 = I_3\omega_{3_1} + I_{L_1}\omega_{L_1}$. 1.2. $L_2 = I_3\omega_{3_2} + I_{L_2}\omega_{L_2}$.
1.3. $I_3\omega_{3_1} + I_{L_1}\omega_{L_1} = L_1 \approx I_{L_2}\omega_{L_2}$. 2.1. $\omega_2^2 D_2^3 = GM_3$.



$$2.2. D_2 = \frac{I_1^2}{GM_3 M_{\text{Л}}^2} . \quad 2.3. \omega_2 = \frac{G^2 M_3^2 M_{\text{Л}}^3}{L_1^3} .$$

$$2.4. I_3 = \frac{2}{5} \frac{4\pi}{3} (r_0^5 p_0 + r_1^5 (p_1 - p_0)) . \quad 2.5. I_3 = 8,0 \cdot 10^{37} \text{ кг} \cdot \text{м}^2 .$$

$$2.6. L_1 = 3,4 \cdot 10^{34} \text{ кг} \cdot \text{м}^2 \cdot \text{с}^{-1} . \quad 2.7. D_2 = 5,4 \cdot 10^8 \text{ м} = 1,4 D_1 .$$

2.8. $\omega_2 = 1,6 \cdot 10^{-6} \text{ с}^{-1}$, что соответствует периоду в 46 суток.

$$2.9. I_3 \omega_2 = 1,3 \cdot 10^{32} \text{ кг} \cdot \text{м}^2 \cdot \text{с}^{-1}, \quad I_{\text{Л}_2} \omega_2 = 3,4 \cdot 10^{34} \text{ кг} \cdot \text{м}^2 \cdot \text{с}^{-1}, \quad I_3 \omega_2 : I_{\text{Л}_2} \omega_2 = 1 : 260 .$$

$$3.1. F_1 = \frac{GmM_{\text{Л}}}{D_1^2 + r_0^2 - 2D_1 r_0 \cos \theta} .$$

$$3.2. F_2 = \frac{GmM_{\text{Л}}}{D_1^2 + r_0^2 + 2D_1 r_0 \cos \theta} .$$

$$3.3. \tau_1 = \frac{GmM_{\text{Л}} r_0 D_1 \sin \theta}{(D_1^2 + r_0^2 - 2D_1 r_0 \cos \theta)^{3/2}} .$$

$$3.4. \tau_2 = \frac{GmM_{\text{Л}} r_0 D_1 \sin \theta}{(D_1^2 + r_0^2 + 2D_1 r_0 \cos \theta)^{3/2}} .$$

$$3.5. \tau = \tau_1 - \tau_2 \approx \frac{6GmM_{\text{Л}} r_0^2 \sin \theta \cos \theta}{D_1^3} .$$

$$3.6. \tau = 4,1 \cdot 10^{16} \text{ с} . \quad 3.7. \Delta D_1 = 0,034 \text{ м} .$$

$$3.8. \Delta \omega_{3_1} = -1,6 \cdot 10^{-14} \text{ с}^{-1}, \quad \Delta T_3 = 1,9 \cdot 10^{-5} \text{ с} .$$

$$4.1. E = \frac{1}{2} I_3 \omega_{3_1}^2 + \frac{1}{2} I_{\text{Л}} \omega_{\text{Л}_1}^2 - \frac{GM_3 M_{\text{Л}}}{D_1} = \frac{1}{2} I_3 \omega_{3_1}^2 - \frac{1}{2} \frac{GM_3 M_{\text{Л}}}{D_1} .$$

$$4.2. \Delta E = I_3 \omega_{3_1} \Delta \omega_{3_1} + \frac{1}{2} \frac{GM_3 M_{\text{Л}}}{D_1^2} \Delta D_1 = -9,0 \cdot 10^{19} \text{ Дж} .$$

$$4.3. M_{\text{в}} = 4\pi r_0^2 h p_{\text{в}} = 2,6 \cdot 10^{17} \text{ кг} .$$

4.4. $\Delta E_{\text{в}} = -9,3 \cdot 10^{19} \text{ Дж}$. Результат хорошо согласуется с предыдущим.

Задача 2

Ключом к решению задачи является эффект Доплера (точнее, продольный эффект Доплера). Частота монохроматического света, фиксируемая наблюдателем, зависит от скорости движения источника v относительно наблюдателя:

$$\omega' = \omega \sqrt{\frac{1 \pm v/c}{1 \mp v/c}} \approx \omega \left(1 \pm \frac{v}{c}\right),$$

где ω – частота источника. Верхние и нижние знаки в формуле обозначают, соответственно, движение источника и наблюдателя навстречу друг другу и наоборот. Второе равенство справедливо в приближении малых скоростей (нерелятивистское приближение).

$$1.1. \omega_0 \approx \omega \left(1 \pm \frac{v}{c}\right) . \quad 1.2. p_a = p - \hbar q \approx mv - \frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} .$$

$$1.3. \epsilon_a = \frac{p_a^2}{2m} + \hbar \omega_0 \approx \frac{mv^2}{2} + \hbar \omega_{\text{Л}} .$$

$$2.1. \epsilon_{\phi} \approx \hbar \omega_{\text{Л}} . \quad 2.2. p_{\phi} \approx -\frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} .$$

$$2.3. p_a + p_{\phi} \approx p - \hbar q, \quad p_a \approx p = mv . \quad 2.4. \epsilon_a \approx \frac{p^2}{2m} = \frac{mv^2}{2} .$$

$$3.1. \epsilon_{\phi} \approx \hbar \omega_0 \left(1 + \frac{v}{c}\right) \approx \hbar \omega_{\text{Л}} \left(1 + \frac{v}{c}\right)^2 \approx \hbar \omega_{\text{Л}} \left(1 + \frac{2v}{c}\right) .$$

$$3.2. p_{\phi} \approx \frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} \left(1 + \frac{v}{c}\right) .$$

$$3.3. p_a = p - \hbar q - p_{\phi} \approx mv - 2 \frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} .$$

$$3.4. \epsilon_a = \frac{p_a^2}{2m} \approx \frac{mv^2}{2} \left(1 - 2 \frac{\hbar q}{mv}\right) .$$

$$4.1. \overline{\epsilon_{\phi}} = \frac{1}{2} \epsilon_{\phi}^+ + \frac{1}{2} \epsilon_{\phi}^- \approx \hbar \omega_{\text{Л}} \left(1 + \frac{v}{c}\right) .$$

$$4.2. \overline{p_{\phi}} = \frac{1}{2} p_{\phi}^+ + \frac{1}{2} p_{\phi}^- \approx \frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} \frac{v}{c} = mv \left(\frac{\hbar q}{mv} + \frac{v}{c}\right) \approx 0 \quad (\text{второй порядок}).$$

$$4.3. \overline{\epsilon_a} = \frac{1}{2} \epsilon_a^+ + \frac{1}{2} \epsilon_a^- \approx \frac{mv^2}{2} \left(1 - \frac{\hbar q}{mv}\right) .$$

$$4.4. \overline{p_a} = \frac{1}{2} p_a^+ + \frac{1}{2} p_a^- \approx p - \frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} .$$

$$5.1. \overline{\Delta \epsilon_a} \approx -\frac{1}{2} \hbar q v = -\frac{1}{2} \hbar \omega_{\text{Л}} \frac{v}{c} . \quad 5.2. \overline{\Delta p_a} \approx -\hbar q = -\frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} .$$

$$6.1. \overline{\Delta \epsilon_a} \approx +\frac{1}{2} \hbar q v = +\frac{1}{2} \hbar \omega_{\text{Л}} \frac{v}{c} . \quad 6.2. \overline{\Delta p_a} \approx +\hbar q = +\frac{\hbar \omega_{\text{Л}}}{c} .$$

$$7.1. F = \left\{ \begin{array}{l} \frac{\Omega_R^2}{\left(\omega_0 - \omega_{\text{Л}} + \omega_{\text{Л}} \frac{v}{c}\right)^2 + \frac{\Gamma^2}{4} + 2\Omega_R^2} - \\ \quad - \frac{\Omega_R^2}{\left(\omega_0 - \omega_{\text{Л}} - \omega_{\text{Л}} \frac{v}{c}\right)^2 + \frac{\Gamma^2}{4} + 2\Omega_R^2} \end{array} \right\} N \Gamma \hbar q .$$

$$8.1. F \approx -\frac{4N \hbar q^2 \Omega_R^2 \Gamma}{\left(\left(\omega_0 - \omega_{\text{Л}}\right)^2 + \frac{\Gamma^2}{4} + 2\Omega_R^2\right)^2} (\omega_0 - \omega_{\text{Л}}) v .$$

$$8.2. \omega_0 < \omega_{\text{Л}} . \quad 8.3. \omega_0 = \omega_{\text{Л}} . \quad 8.4. \omega_0 > \omega_{\text{Л}} . \quad 8.5. \omega_0 > \omega_{\text{Л}} .$$

9.1. $v = v_0 e^{-\beta t/m}$ (β может быть найден из 8.1, поскольку $F = -\beta v$).

$$9.2. T = T_0 e^{-2\beta t/m} .$$

Задача 3

$$1.1. T = \frac{q^2}{12\pi \epsilon_0 dk} = 5,5 \cdot 10^9 \text{ К} .$$

$$2.1. T_{\text{u}} = \frac{G M m_p}{2 k R} . \quad 2.2. \frac{M}{R} = \frac{2kT_{\text{u}}}{G m_p} .$$

$$2.3. \frac{M}{R} = 1,4 \cdot 10^{24} \text{ кг} \cdot \text{м}^{-1} .$$

2.4. $\frac{M_{\text{C}}}{R_{\text{C}}} = 2,9 \cdot 10^{21} \text{ кг} \cdot \text{м}^{-1}$; как видим, этот результат на три порядка меньше предыдущего.

$$3.1. T_{\text{u}} = \frac{q^4 m_p}{24\pi^2 \epsilon_0^2 k h^2} . \quad 3.2. T_{\text{u}} = 9,7 \cdot 10^6 \text{ К} .$$

$$3.3. \frac{M}{R} = 2,4 \cdot 10^{21} \text{ кг} \cdot \text{м}^{-1} \approx \frac{M_{\text{C}}}{R_{\text{C}}} = 2,9 \cdot 10^{21} \text{ кг} \cdot \text{м}^{-1} .$$

$$4.1. \frac{M}{R} = \frac{q^4}{12\pi^2 \epsilon_0^2 G h^2} .$$

$$5.1. n_e = \frac{M}{(4/3)\pi R^3 m_p} . \quad 5.2. d_e = n_e^{-1/3} = \left(\frac{M}{(4/3)\pi R^3 m_p}\right)^{-1/3} .$$

$$5.3. R_{\min} = \frac{\epsilon_0^{1/2} h^2}{4^{1/4} q m_e^{3/4} m_p^{5/4} G^{1/2}} . \quad 5.4. R_{\min} = 6,9 \cdot 10^7 \text{ м} = 0,10 R_{\text{C}} .$$

$$5.5. M_{\min} = 1,7 \cdot 10^{20} \text{ кг} = 0,09 M_{\text{C}} .$$

$$6.1. v(\text{He}) = \frac{2^{1/2} q^2}{\pi \epsilon_0 h} = 2,0 \cdot 10^6 \text{ м} \cdot \text{с}^{-1} ,$$

$$T(\text{He}) = \frac{v^2(\text{He}) m_{\text{He}}}{3k} = 6,5 \cdot 10^8 \text{ К} .$$



НАПЕЧАТАНО В 2009 ГОДУ

	№ журнала	с.		№ журнала	с.
Памяти В.Л.Гинзбурга	6	2	Математическая сказка	1	35
Памяти И.М.Гельфанды	6	10	Об одной хорошо забытой старой задаче. <i>В.Доценко, К.Шрамов</i>	4	34
Статьи по математике			Стабильные браки. <i>В.Уфнаровский</i>	3	35
Арифметика многогранников. <i>Г.Панина</i>	4	8	Что мы видим в зеркале? <i>А.Толтыго</i>	2	30
Аффинная геометрия. <i>А.Заславский</i>	1	8	Статьи по физике		
Вероятностные доказательства. <i>А.Шень</i>	6	11	Мешает ли птицам попутный ветер.		
Задача Эрдеша–Секереша о выпуклых многоугольниках. <i>В.Кошелев, А.Райгородский</i>	2	6	<i>Н.Константинов</i>	6	27
– « –	5	13	Несколько рифмованных физических задач.		
Метод интерпретаций. <i>А.Анджанс, Д.Бонка</i>	1	15	<i>В.Акимов</i>	1	38
Прямая Сильвестра. <i>С.Табачников, В.Тиморин</i>	5	2	Калейдоскоп «Кванта»		
– « –	6	6	Математика		
Теорема Хелли и вокруг нее. <i>В.Протасов</i>	3	8	Замощения плоскости	2	32
Статьи по физике			Игры	6	«
Многоликий протон. <i>И.Иванов</i>	5	7	Под данным углом	4	«
На пути к квантовому компьютеру. <i>А.Варламов, Ю.Гальперин</i>			Физика		
Плазма и ... немного биологии. <i>А.Минеев</i>	3	15	Наклонная плоскость	3	«
Рассказы о современной механике. <i>Г.Чёрный</i>	3	2	Потоки	3	«
– « –	4	14	Частицы и поля	1	«
Электрические узоры. <i>А.Снарский, К.Слипченко, А.Пальти</i>	2	2	Школа в «Кванте»		
«Электроны, фононы, магноны». <i>М.Каганов</i>	1	13	Математика		
Этот таинственный слышимый мир. <i>Е.Соколов</i>	2	14	Вневписанная окружность. <i>А.Блинков, Ю.Блинков</i>	2	34
Нанотехнологии			Движения плоскости и теорема Шаля. <i>В.Бугаенко</i>	4	37
Измеряем прочность тел от нано до мега.			Загадочные круги и движения плоскости.		
А.Волынский, Л.Ярышева	6	3	<i>С.Дориченко, С.Шашков, А.Шень</i>	4	42
Космический нанолифт. <i>К.Богданов</i>	5	11	Физика		
Линейка длиной в один нанометр. <i>И.Яминский</i>	4	2	Гравитационное «отталкивание». <i>В.Воронов</i>	3	37
Почему углеродные трубы прочнее стали?			Загадки магнитной стрелки. <i>И.Леенсон</i>	3	39
К.Богданов	4	7	– « –	5	34
Новости науки			Ионосфера и шум цунами. <i>А.Стасенко</i>	5	36
Премия за нарушения	1	19	Легенда обискажении сигнала. <i>С.Дворянинов</i>	1	43
Устроители столкновений	2	19	Метод эквивалентных деформаций. <i>В.Эпштейн</i>	1	40
Наши интервью			«Нулевые» линзы. <i>В.Дроздов</i>	3	41
Интервью с А.Кузнецовым	1	24	От точки росы до точки кипения. <i>В.Птушленко, А.Пятаков</i>	1	41
Интервью с А.Б.Сосинским	3	18	Физический факультатив		
Наши наблюдения			Об одной неточности Исаака Ньютона.		
Из плоскости – в пространство	3	50	<i>Б.Кондратьев</i>	5	38
Математики и программисты. <i>А.Шень</i>	4	18	Столкновение самолета с ... птицей. <i>В.Вышинский</i>	6	30
Математический мир			Математический кружок		
Самозаклинивающиеся структуры. <i>А.Белов</i>	1	20	Еще два доказательства теоремы Морлея	5	43
Задачник «Кванта»			Модуль суммы и сумма модулей. <i>А.Егоров</i>	4	46
Задачи М2116 – М2160, Ф2123 – Ф2167	1 – 6		Неравенства и ... параллельный перенос. <i>М.Горелов</i>	2	41
Решения задач М2096 – М2138, Ф2108 – Ф2152	1 – 6		О лемнискате Бернулли. <i>А.Акопян</i>	3	42
KMШ			От прямой Симсона до теоремы Дрэз-Фарни.		
Задачи	1 – 6		<i>Д.Швецов</i>	6	34
Конкурс имени А.П.Савина «Математика 6–8»	1, 4, 5, 6		Парадоксы командных соревнований. <i>Л.Ильков</i>	1	44
Летний турнир имени А.П.Савина «Математика 6–8»			Разрезания на треугольники. <i>А.Спивак</i>	2	40
Победители конкурса имени А.П.Савина «Математика 6–8» 2008/09 учебного года	4	36	Снова о теореме Морлея. <i>Л.Штейнгарц</i>	5	42
Статьи по математике			Формула крюков. <i>А.Спивак</i>	3	44
Абу-л-Вафа и циркуль постоянного раствора.			Есть идея?!		
Г.Филипповский	1	36	Упругость, текучесть, трение ... <i>А.Стасенко</i>	3	48
Лаборатория «Кванта»			Лаборатория «Кванта»		
Опыты с компакт-диском. <i>Н.Ростовцев, А.Седов</i>	4	44	Опыты с компакт-диском. <i>Н.Ростовцев, А.Седов</i>	4	44
Отражение от тонких цилиндрических зеркал.			Отражение от тонких цилиндрических зеркал.		
			<i>А.Андреев, А.Панов</i>	1	47



	№ журнала	с.		№ журнала	с.
Прыгучий шарик. <i>В.Майер</i>	2	38	Коллекция головоломок		
Практикум абитуриента			Брускочки	5	2-я с.обл.
Математика			Гаечный ключ	6	«
Параллельное проектирование в задачах. <i>В.Мирошин</i>	1	53	Рижские башни	2	«
Физика			Математические этюды		
ЕГЭ-2009 по физике. <i>М.Демидова, А.Черноуцан</i>	2	50	Развертка	1	2-я с.обл.
Перезарядка конденсаторов. <i>А.Черноуцан</i>	6	38	Шахматная страничка		
«Подводные камни» силы Архимеда. <i>М.Ромашка</i>	2	46	Все на местах и все против одного	1	3-я с.обл.
Поток магнитной индукции. <i>К.Рыб</i>	3	51	Задача Кима	4	«
Силы сопротивления в задачах динамики. <i>В.Лосев, В.Плис</i>	1	50	Задача Успенского решена	2	«
Сохранение полной энергии в задачах термодинамики. <i>А.Черноуцан</i>	5	45	Математика на 64 клетках	3	«
Олимпиады			Ностальгический поединок	6	«
Всероссийская студенческая олимпиада по физике	4	56	Симметрия украшает	5	«
Заключительный этап XXXV Всероссийской олимпиады школьников по математике	5	49	Прогулки с физикой		
Заключительный этап XLIII Всероссийской олимпиады школьников по физике	5	52	Антибликовые очки и ЖК-дисплей	2	4-я с.обл.
Избранные задачи LXXII Московской математической олимпиады	4	50	В горах тела весят больше или меньше?	5	«
Избранные задачи Московской физической олимпиады	4	52	Как сделать молоко прозрачным?	6	«
Математическая олимпиада имени Леонарда Эйлера	5	48	Кучевые облака	3	«
L Международная математическая олимпиада	6	42	Почему углеродные нанотрубки прочнее стали?	4	«
XVII Международная олимпиада «Интеллектуальный марафон»	3	54	Сколько лучей у солнечного блика?	1	«
XL Международная олимпиада школьников по физике	6	45	журнал ©		
XIII Международный турнир «Компьютерная физика»	4	55	Квант		
Московская студенческая олимпиада по физике 2009 года	5	57	НОМЕР ПОДГОТОВИЛИ		
Региональный этап XXXV Всероссийской олимпиады школьников по математике	2	54	С.А.Дориченко, А.А.Егоров, Е.М.Епифанов, С.П.Коновалов, А.Ю.Котова, В.А.Тихомирова, А.И.Черноуцан		
Региональный этап XLIII Всероссийской олимпиады школьников по физике	2	55	НОМЕР ОФОРМИЛИ		
XXX Турнир городов (весенний тур)	4	49	Д.Н.Гришукова, В.В.Иванюк, А.Е.Пацхверия, М.В.Сумнина, В.М.Хлебникова		
XXX Турнир городов (осенний тур)	1	56	ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР		
Информация			Е.В.Морозова		
Заочная школа СУНЦ НГУ	3	58	КОМПЬЮТЕРНАЯ ГРУППА		
Заочное отделение Малого межмата МГУ	1	57	Е.А.Митченко, Л.В.Калиничева		
Избранные задачи собеседований в 9 класс 57 школы	4	57	Журнал «Квант» зарегистрирован в Комитете РФ		
Конкурс «Свободный полет»	5	12	по печати. Рег. св-во №0110473		
— « —	6	24	Адрес редакции:		
Новый прием в школы-интернаты при университетах	6	59	119296 Москва, Ленинский проспект, 64-А, «Квант»		
Очередной набор в ОЛ ВЗМШ	6	50	Тел.: 930-56-48		
Федеральная заочная физико-техническая школа при МФТИ	6	56	E-mail: admin@kvant.info, math@kvant.info, phys@kvant.info		
Нам пишут	4	30	Сайт: kvant.info		
Вниманию наших читателей	1	46, 55	Отпечатано в ОАО ордена Трудового Красного Знамени		
Кванты интернета	5	27	«Чеховский полиграфический комбинат»		
Как нарисовать прямую?	3	2-я с.обл.	142300 г.Чехов Московской области,		
На сколько частей делят пространство плоскости граней додекаэдра?	4	«	Сайт: www.chpk.ru E-mail: marketing@chpk.ru		
			Факс: 8(49672) 6-25-36, факс: 8(499) 270-73-00		
			Отдел продаж услуг многоканальный: 8(499) 270-73-59		

Ностальгический поединок

В сентябре в Валенсии (Испания) состоялся матч из двенадцати партий (4 в быстрые шахматы и 8 в блиц) между 12-м и 13-м чемпионами мира Анатолием Карповым и Гарри Каспаровым. Он был посвящен 25-летию их исторического поединка в Колонном зале Дома Союзов. «Быстрый» матч Гарри выиграл 3:1, в блиц – 6:2, в итоге – общая победа 9:3.

Напомним, что первый поединок Карпов – Каспаров за шахматную корону стартовал в Москве 10 сентября 1984 года. Этот марафон продолжался пять месяцев, но так и не был завершен. Поединок был безлимитный – игрался до шести побед (ничьи не засчитывались). Начало его оказалось катастрофическим для претендента: в девяти партиях он четыре раза потерпел фиаско. Если бы в этот момент Карпов не сбавил напора, не стал бы избегать риска, а стремился к острой игре, то деморализованный претендент вряд ли бы долго продержался. Эта сдержанность и подвела его – получив передышку, Каспаров сумел оправиться.

Последовала беспрецедентная серия из 17 ничьих, а 27-ю партию Карпов снова выиграл – 5:0. Но к этому времени шахматные силы гроссмейстеров уже выровнялись, и продолжилась ничейная серия. На финише Гарри выиграл еще две партии. Счет сократился – 5:3, а 15 февраля 1985 года президент ФИДЕ Флоренсио Кампоманес заявил, что все физические ресурсы участников исчерпаны и матч завершается без объявления победителя. В сентябре 1985 года стартовал повторный матч, опять в Москве, в Концертном зале имени П.И.Чайковского, но уже по традиционной системе из 24 партий. Он закончился со счетом 13:11 в пользу Каспарова, ставшего 13-м чемпионом мира.

Марафон двух «К» четверть века назад стал одним из самых крупных событий в шахматном мире, и вполне естественно, что решено было отметить его круглую дату. Далее планируется провести матчи во всех странах, где два «К» боролись за корону, – в Париже, Нью-Йорке, Лондоне и Москве.

Приведем несколько партий в быстрые шахматы, сыгранных Карповым и Каспаровым в Валенсии.

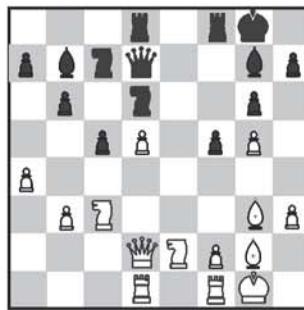
А.Карпов – Г.Каспаров

1-я партия

Защита Грюнфельда

1. d4 Δ f6 2. c4 g6 3. g3 Δ g7 4. Δ g2 d5. Этот дебют встречался в многолет-

нем единоборстве двух «К» более двадцати раз. 5. cd Δ :d5 6. e4 Δ b6 7. Δ e2 c5 8. d5 0-0 9. 0-0 e6 10. Δ bc3 Δ a6 11. h3 ed 12. ed Δ c4 13. b3 Δ d6. Вечный вопрос: в чью пользу изолированная, но хорошо блокированная пешка? 14. Δ f4 b6 15. Δ d2 Δ b7 16. Δ ad1 Δ c7 17. g4. Препятствуя переводу коня d6 через f5 на d4. Но это азартное движение пешки отняло у Карпова драгоценное время, разница уже составила десять минут. 17... Δ d7. Новый ход – отсюда ферзь поддерживает оба фланга. 18. a4 f5! Пора потревожить беспечную пешку «g». 19. g5 Δ ad8 20. Δ g3. Белый слон освободил дорогу коню на e6, но пройти туда со всеми удобствами не удается.



20...f4! Каспаров в своем репертуаре – изящная жертва пешки за инициативу. Здесь есть и геометрический мотив – контроль над полем f5 утрачен, и черный конь через него тоже устремляется в центр. 21. Δ :f4 Δ f5 22. Δ b5 Δ :b5 23. ab Δ d4. Оценка позиции здесь уже не имела значения, поскольку у белых осталась всего одна минута против десяти у противника. Да и она начала испаряться на глазах – 30 секунд, 20, 10, 5. И в тот момент, когда Карпов переставил коня на e6, его время истекло. После 24. Δ e6 Δ :e6 25. de Δ :d2 26. Δ :d2 Δ :d2 27. Δ :b7 Δ e8 проигрывать черным совсем неизбежно.

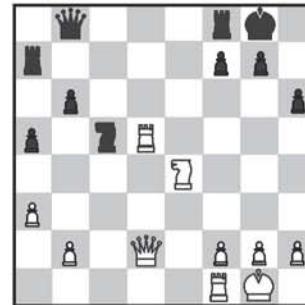
Г.Каспаров – А.Карпов

2-я партия

Ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Δ c3 Δ e7 4. cd ed 5. Δ f4 e6 6. Δ c2 Δ d6 7. Δ :d6 Δ :d6 8. e3 Δ e7 9. Δ d3 Δ d7 10. Δ e2 h6. Обычное продолжение 10... Δ f6; черные опасно ослабляют королевский фланг. 11. 0-0 0-0 12. a3 a5 13. Δ ad1 b6 14. e4 de 15. Δ :e4 Δ b8. Если бы ферзь отступил на c7, черные избежали бы неприятностей. Теперь разница в активности фигур видна невооруженным глазом. 16. Δ 2c3 Δ a6 17. Δ :a6 Δ :a6 18. d5! Δ :d5 19. Δ :d5 cd 20. Δ :d5 Δ a7 21. Δ d2 Δ c5.

22. Δ f6+!! Опять красивая геометрия. Мы имеем классический пример



на тему разрушения неприятельской крепости. 22...gf. При отступлении короля в угол следует Δ h5 с решающим ударом на h6. 23. Δ :h6 f5 24. Δ g5+ Δ h8 25. Δ f6+ Δ g8 26. Δ :f5 Δ e4 27. Δ h4 Δ e8 28. Δ h5. И тут повторилась знакомая картина. Карпов лихорадочно двинул вперед пешку «f», но уронил «флажок». Впрочем, после 28...f5 29. Δ h8+ черные теряют все на свете. Настоящий разгром!

А.Карпов – Г.Каспаров

3-я партия

Защита Грюнфельда

1. d4 Δ f6 2. c4 g6 3. g3 Δ g7 4. Δ g2 d5 5. cd Δ :d5 6. c4 Δ b6 7. Δ e2 c5 8. d5 0-0 9. 0-0 e6 10. Δ ec3. В первой партии на c3 пошел другой конь. 10... Δ a6 11. a4 ed 12. ed Δ b4 13. Δ e3 Δ d4. Бить два раза на d4 нельзя из-за вилки на c2. 14. a5 Δ :e3. И снова Каспаров жертвует пешку. 15. ab Δ d4 16. ba Δ f5 17. Δ a3 Δ :a7 18. Δ ab5 Δ :a3! А теперь и качество. 19. Δ :a3 Δ :b2 20. Δ e3 Δ b6 21. Δ e2 Δ g7 22. Δ d1 Δ d7 23. Δ a3 Δ d4 24. Δ e7 Δ a4 25. Δ c1 Δ f6 26. Δ :b7 Δ b2. Следовало включить в бой ладью – 26... Δ e8, и обстановка на доске оставалась напряженной. 27. Δ :c5. Материальное равновесие восстановлено, но легкие фигуры черных находятся в подвешенном состоянии. 27... Δ :a3 28. h4 Δ d3 29. Δ a5 Δ c5 30. Δ ba7 Δ d4 31. Δ e3 Δ :e3 32. fe Δ c1 33. Δ f2 Δ d3+. И здесь заслуживало внимания 33... Δ e8!, и черные держатся в эндшпиле. 34. Δ e2 Δ c2 35. Δ d6! Δ e8? Самый неподходящий момент для активизации ладьи, необходимо было 35... Δ b2 36. d7 Δ d1+ 37. Δ f1 Δ g4. 36. Δ a8! Черные сдались, так как пешка «d» становится ферзем.

Остается пожалеть, что Каспаров не собирается возвращаться в «большие шахматы». Матч показал, что в шахматах ему по-прежнему по плечу любые задачи.

Е.Гик



Уроцдки с физикой

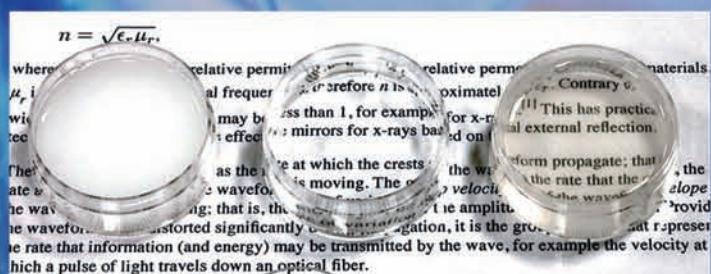
Как сделать молоко прозрачным?

Возьмите прозрачное блюдце, наполните его водой и поставьте на страницу открытой книги. Затем с помощью пипетки добавляйте в блюдце молоко и непрерывно перемешивайте жидкость. Делайте это до тех пор, пока через дно блюдца уже нельзя будет разглядеть слов на странице. Так мы из прозрачной жидкости сделаем непрозрачную.

Теперь попробуем из непрозрачного раствора молока в воде сделать прозрачный.

Для этого будем растворять в этой жидкости сахарный песок...

(Продолжение – на странице 29 внутри журнала)



$n = \sqrt{\epsilon_r \mu_r}$,
where ϵ_r is the relative permittivity and μ_r is the relative permeability. Therefore n is approximately equal to $\sqrt{\epsilon_r}$. Contrary to what one might expect, n may be less than 1, for example, for x-rays passing through lead or for x-rays based on mirrors for x-rays based on external reflection. This has practical applications in medicine, for example, in the treatment of cancer. The speed at which the crests of a wave propagate is called the phase velocity. The rate at which the wave propagates is called the group velocity. The group velocity is the rate at which the amplitude of the wave propagates. That is, it is the rate at which information (and energy) may be transmitted by the wave, for example, the velocity at which a pulse of light travels down an optical fiber.

Уроцдки с физикой